VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 64)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 85)**

z dnia 9 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 64)

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 85)

9 grudnia 2016 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posłów: **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, kontynuowały:

– I. Rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo oświatowe (druk nr 1030) oraz komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druk nr 526);

– II. Rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (druk nr 1031).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Zalewska** minister edukacji narodowej wraz ze współpracownikami, **Janusz Karp** dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Lidia Skrzyniarz** dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Beata Sobocińska** dyrektor Zespołu Edukacji i Wychowania w Biurze Rzecznika Praw Dziecka, **Krzysztof Baszczyński** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego, **Jerzy Ewertowski** członek prezydium Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, **Aneta Gąsiorowska** przedstawicielka Piaseczyńskiego Porozumienia Rad Rodziców, **Jolanta Kosakowska** dyrektor Zespół Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej w Związku Rzemiosła Polskiego, **Katarzyna Liszka-Michałka** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Tadeusz Pisarek** członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych, **Maciej Rokus** prezes zarządu Grupy Specjalnej Płetwonurków Rzeczypospolitej Polskiej, **Krystyna Starczewska** prezes zarządu Krajowego Forum Oświaty Niepublicznej wraz ze współpracownikami, **Maria Trębicka** specjalistka w Zarządzie Głównym Związku Zakładów Doskonalenia Zawodowego, **Edward Trojanowski** sekretarz zarządu Związku Gmin Wiejskich, **Maria Maksymiliana Wojnar** członek zarządu Rady Szkół Katolickich, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich oraz **Teresa Zientala** naczelnik Zespołu Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Ewa Muszyńska, Jolanta Osiak, Mariusz Pawełczyk, Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik, Maria Iwaszkiewicz, Urszulka Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam wszystkich państwa. Szczególnie gorąco

witam osoby nierozmawiające w tej chwili. Witam panią minister. Witam wszystkich gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje kontynuację rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo oświatowe (druk nr 1030) oraz komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druk nr 526) oraz kontynuację rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (druk nr 1031). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny.

Przystępujemy do jego realizacji. Powracamy do rozpatrzenia projektu ustawy – Prawo oświatowe. Krótko omówimy te punkty, te artykuły, które odłożyliśmy ze względu na zastrzeżenia generalnego inspektora ochrony danych osobowych. Wracamy do art. 55. Bardzo proszę panią minister o odniesienie się do uwag GIODO w tej sprawie. Art. 55 ust. 9.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Panie przewodniczący, państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście, poproszę panią dyrektor Departamentu Prawnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Edukacji Narodowej Joanna Skrzeczyńska-Rozwadowska:

Jeśli można, głos zabierze zastępca dyrektora Departamentu Prawnego, pani dyrektor Szłyk.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MEN Katarzyna Szłyk:

Katarzyna Szłyk, Ministerstwo Edukacji Narodowej. Na wstępie chcielibyśmy podkreślić, że wiele uwag generalnego inspektora ochrony danych osobowych zgłoszonych do projektu rządowego w piśmie z 4 października br. zostało w ramach uzgodnień międzyresortowych wyjaśnionych i uwzględnionych. Natomiast uwagi przedstawione w stanowisku z 7 grudnia br. dotyczą kwestii przepisów w większości przeniesionych z ustawy o systemie oświaty do nowej ustawy. Chcieliśmy podkreślić, że nie mamy do czynienia z jakąś próżnią normatywną w obszarze przetwarzania danych osobowych w szkole. Mamy do czynienia z utrwaloną wykładnią co do sposobu, w jaki przetwarza się dane osobowe w szkole. Ta wykładnia wywodzi się z ogólnych przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, w myśl której dyrektor szkoły jest administratorem danych osobowych decydującym o celach i środkach w obszarze przetwarzania danych. Dyrektor szkoły, zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych, jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych uczniów i nauczycieli w zakresie niezbędnym do realizacji uprawnień i obowiązków wynikających z ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że to uszczegółowienie, aby to było uzupełnione o sformułowanie „w konkretnym celu" nie jest przez państwa wymagane.

Zastępca dyrektora departamentu MEN Katarzyna Szłyk:

Jeżeli trzeba, to odniosę się do poszczególnych uwag generalnego inspektora ochrony danych osobowych. Jeżeli chodzi o uwagę pierwszą do art. 55 ust. 3 pkt 3, należy ten przepis interpretować w połączeniu, a nie w oderwaniu. W połączeniu z zadaniem nadzoru, jakim jest kontrolowanie, czy nauczyciele w szkole posiadają odpowiednie kwalifikacje. Należy podkreślić, że kwalifikacje w Prawie oświatowym rozumie się jako wykształcenie. To nie są dane wrażliwe, więc nie ma tutaj większych obaw co do prawidłowości tego przepisu. Ponadto w art. 55 ust. 9 jest ogólna dyrektywa do wykładni przepisów o nadzorze pedagogicznym w zakresie przetwarzania danych osobowych. Ten przepis stanowi, że odbywa się to w zakresie niezbędnym do realizacji zadań nadzoru pedagogicznego. Nie widzimy obaw związanych z dalszym funkcjonowaniem tego przepisu.

Jeżeli chodzi o kolejną uwagę, to jest to już art. 60. To już też wyjaśnialiśmy. Powszechna jest informacja, że elektroniczna platforma nadzoru pedagogicznego nie zawiera żadnych danych osobowych. Są tam zawarte raporty i narzędzia służące operacyjnemu wykonywaniu zadań nadzoru. Nie ma tutaj żadnych danych osobowych. Oczywiście, gdyby miałyby tu być dane osobowe, to ustawa musiałaby być zmieniona w tym zakresie. Podobnie jest z kolejną uwagą, jeżeli chodzi o zamknięty katalog kryteriów. Tę kwestię już również wyjaśnialiśmy. W obecnie obowiązującym rozporządzeniu z 2015 r. jako dodatkowe kryterium wskazano znajomość Prawa oświatowego, Prawa zamówień publicznych, itd., przez kandydata. Oczywiście, jest dla nas jasne, że gdyby miały tu być przetwarzane dodatkowe dane osobowe, to ustawa musiałaby być zmieniona również w tym zakresie.

Kolejna kwestia dotyczy art. 84 i funkcjonowania rady rodziców. Generalny inspektor sygnalizuje, czy też docierają do niego sygnały napływające do organu. To jest bardzo złożony temat, w jakim zakresie ten przepis należałoby doregulować. Wymaga to szczegółowej analizy tych stanów faktycznych, których dotyczy poruszany tu problem. Propozycja wprowadzenia ogólnego uregulowania zasugerowana na końcu tej uwagi, naszym zdaniem jest zbędna, ponieważ – jak już powiedziałam – obowiązuje ogólna wykładnia zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych, że za przetwarzanie danych osobowych w szkole jest – oczywiście – odpowiedzialny dyrektor szkoły.

Kolejna kwestia, to doprecyzowanie przetwarzania danych osobowych w obszarze skreślania dziecka z listy wychowanków. Tutaj chcielibyśmy podkreślić, że ten obszar zawsze – to jest przeniesione z Prawa oświatowego – był w sferze prawa wewnętrznego szkoły. To są kwestie uregulowane w statutach szkoły. W statutach przedszkoli, przepraszam. Wprowadzanie tutaj jakichś zmian wymagałoby głębszej analizy zagadnienia, jakie kwestie w materii zasad skreślania z listy wychowanków należałoby przenieść na poziom ustawy, czyli przenieść do prawa powszechnie obowiązującego z prawa wewnętrznego szkoły. To jest trudne zagadnienie, które wymagałoby dodatkowej analizy w przyszłości.

Co do ostatniej uwagi do art. 168, należy wyjaśnić, że w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji nie podaje się dowolnych danych osobowych. Są to dane, które w praktyce się odwzorowuje z wniosku strony. Te dane strona podaje z własnej woli i za swoją zgodą we wniosku o wpis do ewidencji. Należy też dodać, że zgodnie z ustawą o systemie informacji oświatowej, która wprowadziła rejestr szkół i placówek, jawne są takie dane osobowe, jak imię i nazwisko osoby prowadzącej szkołę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiemy tę wypowiedź rządu w ten sposób, że przepisy mogą być przyjęte w zaproponowanym brzmieniu. Po prostu to nie wymaga regulacji, a ewentualnie w 2 miejscach sprawa wymaga pogłębienia znajomości problemu. Być może w przyszłości będzie, w tym zakresie, jakaś propozycja zmian. Natomiast generalnie przepisy są przeniesione ze starej ustawy i dotychczas funkcjonują.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej chwili zwróciłam się do panów przewodniczących, jako do prowadzących posiedzenie Komisji. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam uwagę do art. 55 ust. 9 w związku z takimi sygnałami, że w tej chwili nadzór pedagogiczny bardzo mocno ingeruje w autonomię nauczycieli. W ust. 9 mamy przepis, że organ sprawujący nadzór pedagogiczny może przetwarzać dane osobowe pracowników i uczniów szkół w zakresie niezbędnym do wykonania nadzoru pedagogicznego. Proponowałabym, żeby – jeżeli chodzi o dane osobowe nauczycieli – zapisać, że nadzór może przetwarzać dane osobowe nauczycieli w zakresie wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych zadań, bo to jest jedyny obszar, w którym nadzór pedagogiczny może ingerować w dane osobowe nauczycieli. Do tego

jest upoważniony. Bardzo prosiłabym, żeby w tym punkcie dookreślić, że nadzór nie ma dostępu do wszystkich danych osobowych nauczyciela, tylko do tych, które są związane z wykonywaniem zawodu nauczyciela.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. To jest propozycja poprawki. Pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Chcę zwrócić uwagę, że to jest właśnie napisane w tym przepisie. Jest w nim mowa o takim przetwarzaniu danych, które wynika z nadzoru pedagogicznego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, rozumiem. Ale – jak rozumiem – jest precyzująca poprawka pani przewodniczącej, ponieważ główny inspektor ochrony danych osobowych też sugerował, żeby było określone, że to przetwarzanie jest w konkretnych sprawach. I tu jest rzeczywiście ukonkretnienie zakresu możliwości przetwarzania danych. Po prostu przegłosujemy tę poprawkę, którą zaproponowała pani przewodnicząca Szumilas. Przypomnę, że jest to poprawka do art. 55. Jest to pewne rozszerzenie, czy ukonkretnienie ust. 9, zamykającego ten artykuł.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki do art. 55? (14) Kto jest przeciw? (29) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została uwzględniona.

W takim razie musimy przegłosować art. 55 w całości. Czy nie ma sprzeciwu do art. 55, jeśli poprawka nie przeszła? Nie ma.

W takim razie art. 55 został przyjęty.

Art. 60. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 60 został przyjęty.

Art. 63. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Art. 84? Nie ma sprzeciwu.

Art. 102? Nie ma sprzeciwu.

Art. 168? Nie ma sprzeciwu.

Wobec tego zamknęliśmy rozpatrywanie projektu ustawy – Prawo Oświatowe, z druku nr 1030 i projektu z druku nr 526.

W takim razie powracamy do rozpatrzenia projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe z druku nr 1031. Rozpatrywanie tej ustawy przerwaliśmy. Ostatnim artykułem, który przyjęliśmy, był art. 214. W takim razie rozpoczniemy pracę od omówienia art. 215. Czy są jakieś uwagi do art. 215? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 216? Nie ma uwag.

Przyjęty.

Art. 217?

Przyjęty.

Art. 218?

Przyjęty.

Art. 219?

Przyjęty? Pani przewodnicząca Lubnauer, czy tak? Nie. W takim razie bardzo proszę, pani minister. Art. 219.

Minister Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję. Proponujemy, żeby art. 219 otrzymał brzmienie, które państwu przedłożyliśmy. To jest poprawka o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. W przepisie ujednolicono nazewnictwo szkół poprzez dodanie wyrazu „dotychczasowych" oraz uzupełniono przepis o odesłania do art. 188, ponieważ klasy dotychczasowych trzyletnich liceów ogólnokształcących są uregulowane zarówno w art. 150 – szkoły dla młodzieży – jak i w art. 188 – szkoły dla dorosłych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (32) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (5) Proszę o wyniki.

Za poprawką głosowało 32 posłów, przeciw 4, wstrzymało się 5. Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 219? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Mam uwagę, którą zgłaszałam już przy okazji podejmowania uchwał przez rady gminy. Otóż, w tej chwili mamy sekwencję dotyczącą rady powiatu i ustalania sieci. W art. 219 ust. 1 zobowiązuje się radę powiatu do podjęcia uchwały o sieci szkolnej. Ta uchwała ma obowiązywać od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r., czyli rada ma podjąć uchwałę na 2 lata. A po tych 2 latach będzie podejmować kolejne uchwały. Będzie kolejny proces uzgadniania, itd., itd. Proponuję, żeby ta uchwała była ostateczna. W momencie, kiedy rada będzie miała taką potrzebę, uchwali następną. Dlatego proponuję wykreślić w tym artykule wyrazy „do dnia 31 sierpnia 2019 r.” oraz przynajmniej wyrazu „pozytywniej” odnoszącego się do opinii. Czyli wykreślamy wyraz „pozytywnej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że jest to poprawka pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi?

Minister Anna Zalewska:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Szumilas? (13) Proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (0) Proszę o podanie wyników.

Za poprawką było 13 osób, przeciw 31, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy są uwagi? Kto jest przeciwko przyjęciu art. 219?

Wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński:

Są uwagi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam bardzo, nie zauważyłem. Proszę bardzo.

Wiceprezes ZG ZNP Krzysztof Baszczyński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, ponownie zgłaszamy wątpliwość. W tym przypadku do art. 219, do ust. 3. Skoro we wcześniejszym art. 217 opinia kuratora jest wiążąca, to dlaczego w ust. 3 dopuszcza się przyjęcie uchwały z negatywną opinią? Oznacza to, że jest to pułapka, którą zastawia się na samorządy. To jest rozwiązanie na zasadzie dobrego i złego policjanta. Proponujemy skreślić ust. 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów przejmuje tę poprawkę?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Kto przejął poprawkę?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Ja.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Dziękuję. Czy rząd ma uwagi?

Minister Anna Zalewska:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (13) Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (0) Proszę o podanie wyników.

Za poprawką było 13 posłów, przeciw 31, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy są jeszcze uwagi do art. 219? Nie ma.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 219? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 219 został przyjęty.

Art. 220. Proszę bardzo, strona społeczna.

Wiceprezes ZG ZNP Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, art. 220 w ogóle jest kuriozalny, ponieważ zakłada, że samorząd nie podejmie uchwały o sieci w tak krótkim czasie. W związku z tym dopuszcza się ustawowo – projektodawca to dopuszcza – że jeżeli samorząd nie podejmie uchwały, to jest zupełnie inna procedura. Robi to organ wykonawczy samorządu. Chcę zwrócić uwagę państwa posłów, że ta nowa procedura w tym artykule oznacza, że zaczyna działać dzisiejszy art. 59, a w tej ustawie 89 i wszystkie procedury związane z likwidacją placówki. A co za tym idzie, dotyczy to również spraw pracowniczych. Stąd ten pakiet – nazwijmy to – osłonowy, który dano pracownikom na zasadzie pewnej marchewki, w tym przypadku przestaje działać. Niezrozumiałe jest dla nas, że projektodawca wprowadzając taki zapis, który pojawił się nagle, bo w pierwotnym projekcie w ogóle go nie było, z góry zakłada, że samorząd może nie zdążyć w tak krótkim czasie przyjąć uchwał. Stąd proponujemy, aby ten artykuł po prostu skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że proponują państwo skreślić art. 220.

Wiceprezes ZG ZNP Krzysztof Baszczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów przejmuje poprawkę? Nikt nie przejmuje. Nie ma przejęcia. Czy są uwagi do art. 220? Proszę bardzo, pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Ponieważ padły tutaj różnego rodzaju nieprawidłowe sformułowania, muszę je zdementować, ponieważ słuchają nas obywatele. Jest dokładnie odwrotnie. Po pierwsze, ten przepis był w przedłożeniu. Po drugie, jest dokładnie odwrotnie. Jest to właśnie zabez-

pieczenie kwestii pracowniczych i naturalnego funkcjonowania szkoły w trosce o dzieci i nauczycieli. Wszystkie przepisy, o których pan prezes wspomniał – oczywiście – działają. I to jest gwarancja, że będą działać.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Dziękuję. Pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):
Pani minister, znamy już definicję wspierania przez likwidowanie, czy wygaszania przez likwidowanie i tutaj nie ma pani racji. Kolejny raz interpretuje pani fakty, które znaczą coś całkiem innego. Otóż, ten przepis powoduje, że samorządy są pod ścianą. Nie mają wyjścia. Z jednej strony mają bardzo krótki czas na przyjęcie uchwały, a z drugiej strony mają taki bicz, że zostaje stara sieć, a w tym czasie likwiduje się gimnazja. Proszę choć raz przyznać – minister powinien mieć taką odwagę – że to jest ustawa o likwidacji gimnazjów. Ten artykuł wyraźnie o tym mówi.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Przepraszam, pani przewodnicząca, czy jest poprawka? Czy jest to tylko kwestia wystąpienia?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):
Tej ustawy nie da się poprawić.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Art. 220. Pani przewodnicząca, jesteśmy przy art. 220.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):
Nie da się poprawić, ponieważ jest przyjęty projekt z druku nr 1030, który nakłada na samorządy obowiązek likwidacji gimnazjów od 1 września 2017 r. – likwidacji gimnazjów, likwidacji polskiego systemu edukacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Proszę państwa, przypominam, że jesteśmy przy art. 220 i mówimy o ewentualnych poprawkach. Czy są ewentualne poprawki? Pani przewodnicząca Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):
Nie, poprawki nie mam. Tylko chciałam dodać, że właśnie w art. 220 dokładnie chodzi o to, żeby kurator mógł wskazywać swoje i nie swoje samorządy. Te, które są swoje będą mogły podjąć uchwałę. Swoje, to znaczy te, które są…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Proszę państwa, wracamy do procedowania, bo mam wrażenie, że są wystąpienia, które są niepotrzebne w tym momencie.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):
…i wtedy można decydować przy pomocy kuratora, które mogą ukształtować sieć, a które muszą…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Wracamy do procedowania, pani przewodnicząca. Proszę państwa, czy ktoś zgłasza sprzeciw do art. 220? Dobrze.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 220 w przedstawionej wersji? (33) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Proszę o poddanie wyników.

W głosowaniu 33 głosy były za przyjęciem, przeciw 13, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam przyjęcie art. 220.

Przechodzimy do art. 221. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):
Tak. Na potwierdzenie moich poprzednich słów, że jest to ustawa o likwidacji gimnazjów, o likwidacji szkół, w art. 224…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Jesteśmy przy art. 221.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

To przepraszam, panie przewodniczący. Mam uwagę do art. 224.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy ktoś jest przeciw? Nie ma.

Przechodzimy do art. 222. Proszę, strona rządowa.

Minister Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję. Prosimy o poprawkę o następującej treści: „W art. 222 w pkt 3 skreśla się przecinek i wyrazy »zwane dalej szkołami«, a obecną treść art. 222 oznacza się jako ust.1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu". Mają państwo przedłożone brzmienie tego przepisu. To jest po prostu uporządkowanie i doprecyzowanie tego przepisu. Chcę tylko dodać, że Ministerstwo Edukacji Narodowej nie interpretuje przepisów. Ministerstwo Edukacji Narodowej tworzy przepisy wiedząc, jakie są potrzeby szkół, nauczycieli i dzieci.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, kto przejmuje?

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan Wójcik, proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, ośmielam się zgłosić poprawkę dotyczącą ust. 4 w art. 222 dlatego, że – moim zdaniem – jest on absolutnie szkodliwy. Przyjmowanie standardów zatrudnienia pedagogów, psychologów lub logopedów na takiej zasadzie, że ten standard tworzy się na bazie historycznej, ograniczając możliwość elastycznego reagowania na zmieniającą się sytuację. Wyobraźcie sobie państwo, że odnosimy się do standardu…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę o sformułowanie poprawki i wskazanie, kto ją ewentualnie przejmuje.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Proponuję, żeby wykreślić ust. 4, bowiem spowoduje on ogromne perturbacje, szczególnie w takich placówkach, jak MOW.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Kto przejmuje? Przejmuje pan Protas. Dziękuję bardzo. Mamy dwie poprawki. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, ale chciałabym, żeby pan Wójcik miał możliwość wyjaśnienia, o co w tej poprawce chodzi. Jeżeli jako poseł mam głosować, to muszę wiedzieć, o co w tej poprawce chodzi. Proszę nie przerywać gościom i pozwolić im uzasadnić poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Ale naprawdę wniosek pana Wójcika jest bardzo prosty. Chodzi o wykreślenie ust. 4. I to wszystko.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

To nie jest wszystko, panie przewodniczący, ponieważ to dotyczy etatów pedagogów. To nie jest, ot tak sobie, jakiś przepis. To jest przepis dotyczący ludzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przechodzimy do głosowania. Czy są inne poprawki do art. 222? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką rządu. Kto jest za przyjęciem poprawki rządu? Proszę o naciśnięcie przycisku. (34) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (4) Proszę o podanie wyników.

Za poprawką 34 głosy, przeciw 10, wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam przyjęcie poprawki rządu.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką pana Wójcika, przejętej przez posła Protasa. Kto jest za? (14) Kto jest przeciw? (33) Kto się wstrzymał? (1) Proszę o podanie wyników.

Za było 14 osób, przeciw 33, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kto jest przeciwko przyjęciu całego art. 222? Czy są uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do art. 223. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pan Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, z nadzieją na to, że będę mógł wypowiedzieć kilka zdań. Uwaga dotyczy art. 223 ust. 1. Rozumiem, że spotykamy się po to, żeby poważnie pracować i poważnie się traktować.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę nie przerywać panu Wójcikowi.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Po prostu reaguję na wypowiedzi państwa posłów. Otóż, proponuję dokładnie to samo, co przed chwilą, bowiem znów mamy do czynienia w ustawie z taką sytuacją, że jeśli w roku szkolnym 2016/2017 miałem jakieś zatrudnienie, to mimo tego, że w kolejnych latach mogę mieć inną, niezależną ode mnie sytuację, będę musiał stosować standard zatrudnienia z roku 2016/2017. Ten przepis jest nieżyciowy. Narazi samorządy na dodatkowe koszty i ogromne perturbacje ze znalezieniem odpowiednich fachowców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Kto przejmuje poprawkę pana Wójcika?

Poseł Adam Korol (PO):

Przejmuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo. Rozumiem, że mówimy o wykreśleniu ust. 1 w art. 223. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ten przepis ma doprowadzić do tego, aby nie było sztucznego dawania ponadwymiarowych godzin nauczycielom i żeby w ten sposób pojawiły się dodatkowe miejsca pracy, a więc, aby można było zlikwidować te wątpliwości, o których opozycja cały czas mówi. Wykreślenie tego ustępu będzie oznaczało, że – niestety – w wielu gminach znajomi wójta, radnego, dyrektora będą mogli mieć przez to dużo więcej godzin niż inni.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa ma uwagi?

Minister Anna Zalewska:

Poprawka proponowana przez pana przewodniczącego Marka Wójcika prowadziłaby do zwolnień nauczycieli.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo. Jeszcze pani Szumilas, tak?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tak. Właśnie nauczyciele usłyszeli, że od 1 września 2017 r. po prostu będą mniej zarabiać.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana Wójcika i przejęta przez posłów Platformy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (15) Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (1) Poproszę o wyniki.

Za poprawką głosowało 15 osób, przeciw 31, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 223?

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 224. Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Proszę państwa, rozpoczynamy serię artykułów, które dotyczą rozwiązania stosunku pracy z nauczycielem, czyli po prostu zwolnienia. Jeżeli likwiduje się szkoły, to w sposób naturalny zmniejsza się liczbę etatów nauczycielskich. To jest pierwszy artykuł, w którym pojawia się sformułowanie „może rozwiązać stosunek pracy z nauczycielem z końcem roku szkolnego za trzymiesięcznym wypowiedzeniem".

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest jakaś poprawka?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

A więc słowa pani minister dotyczące tego, że żaden nauczyciel nie straci pracy, nie są słowami prawdziwymi.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam pytanie. Czy ma pani poprawkę?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Sprzeciwiam się przyjęciu tego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 224? (31) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0)

Za przyjęciem artykułu głosowało 31 osób, przeciw 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam przyjęcie art. 224.

Przechodzimy do art. 225. Nie widzę uwag.

Art. 226. Pani przewodnicząca Szumilas. Tylko proszę o poprawki, a nie o wystąpienie.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

To jest kolejny artykuł, w którym w ust. 3 pkt 2 mamy wyrazy „nauczycieli, z którymi rozwiązano stosunek pracy". Czyli jest to kolejny artykuł potwierdzający, że nauczyciele stracą pracę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy ma pani poprawkę?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 226? (34) Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0) Proszę o podanie wyników.

Za przyjęciem artykułu głosowały 34 osoby, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam przyjęcie art. 226.

Przechodzimy do art. 227. Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

To jest troszkę łagodniejszy artykuł, ponieważ mówi i tym, że jest możliwość przeniesienia nauczyciela w stan nieczynny na pół roku. Po pół roku straci pracę, jeżeli zmiany organizacyjne spowodują wygaszenie gimnazjum. W drugim punkcie można również nauczycielowi ograniczyć zatrudnienie. Nauczyciela, który dzisiaj zatrudniony jest na cały etat, można zatrudnić na pół etatu, czy na 1/8 etatu…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, czy ma pani poprawkę?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

… czyli ogranicza się możliwość zatrudnienia nauczycieli od września 2017 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy ma pani poprawkę do art. 227?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Nie ma. Czy jest sprzeciw? Tak.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 227? (33)

Wiceprezes ZG ZNP Krzysztof Baszczyński:

Jest poprawka. Przepraszam, ale zgłaszam się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam, ale nikt mi nie zgłaszał, jeszcze ktoś. Jesteśmy w trakcie głosowania. Przepraszam bardzo.

Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (1) Proszę o podanie wyników.

Za głosowały 33 osoby, przeciw 14, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że art. 227 został przyjęty.

Wiceprezes ZG ZNP Krzysztof Baszczyński:

Panie przewodniczący, przepraszam. Trzymałem rękę w górze, kiedy powiedział pan, że przechodzimy do art. 227. Prosiłbym, żeby patrzeć w różne strony sali.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam. Nikt mi nie zgłaszał, że jest osoba chętna do zabrania głosu.

Przechodzimy do art. 228. Jest poprawka rządu. Proszę bardzo.

Minister Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję.

Wiceprezes ZG ZNP Krzysztof Baszczyński:

Złożę skargę do marszałka Sejmu. To jest niepoważne. Przepraszam, po co państwo nas tutaj zaprosiliście?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam, proszę nie przerywać i nie przeszkadzać w prowadzeniu obrad. Jeżeli chce się pan zgłosić, proszę podnieść rękę. Osoby tutaj siedzące…

Wiceprezes ZG ZNP Krzysztof Baszczyński:

Miałem podniesioną rękę. Prosiłbym, żeby pan patrzył na podniesioną rękę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przechodzimy do art. 228. Proszę nie przeszkadzać.

Minister Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję. Proponujemy w art. 228, po ust. 3 dodać ustępy od 4 do 6, czyli ust. 4, 5 i 6 takie, jak w przedłożonej państwu poprawce. Jest to poprawka o charakterze porządkującym. Porządkujemy sytuację nauczycieli gimnazjów dla dorosłych, które mają inną organizację roku szkolnego. W gimnazjum dla dorosłych kształcenie w pierwszej klasie może się rozpocząć w lutym 2017 r. Natomiast muszę zdementować wszystkie nieprawdziwe informacje pani poseł. Te przepisy, które państwo mają, są przepisami standardowymi, przeniesionymi z innych ustaw.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego artykułu?

Legislator Urszula Sęk:

Nie. Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Zgłaszała się jeszcze pani poseł. Czy tak?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Tak, panie przewodniczący. Elżbieta Gapińska. Panie przewodniczący, chciałabym panu zwrócić uwagę, że niedopuszczalny jest taki sposób prowadzenia posiedzenia Komisji. Bardzo proszę, żeby pan przejął standardy od pana posła Grupińskiego i jednak udzielał głosu stronie społecznej. Oczywiście, że pan przewodniczący Baszczyński trzymał rękę podniesioną do góry. Wszyscy to widzieliśmy. Nie wiem, jak mógł pan nie widzieć. Akurat pan siedzi tyłem, ale ja to widziałam. Pan przewodniczący siedzi w takim miejscu, że ma prawo widzieć całą salę. Ma obowiązek widzieć całą salę. Ma zresztą od tego osoby, które siedzą obok.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani poseł, nikt z prezydium mi nie zgłaszał, że ktoś podnosi rękę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Panie przewodniczący, bardzo pana o to proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jeżeli nie zauważyłem, to przepraszam, ale nikt z prezydium, które tu także siedzi, w którym są także koleżanki z Platformy, nie zgłaszał mi, że pan Baszczyński zgłasza się. Tak, że przepraszam bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa jeszcze jakieś uwagi, żeby nie było wątpliwości? Do art. 228.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przejęłam tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę bardzo, pani Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Art. 228, to kolejny artykuł, w którym 3 razy pojawiają się słowa „rozwiązuje się stosunek pracy z nauczycielem". Tak właśnie pani minister pokazuje nauczycielom, że nie stracą pracy od 1 września 2017 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką rządu. Kto jest za przyjęciem poprawki rządu? (32) Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (7) Proszę o podanie wyników.

Za przyjęciem poprawki głosowały 32 osoby, przeciw było 6 osób, wstrzymało się 7 osób. Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Czy są inne uwagi do art. 228? Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

Przechodzimy do przegłosowania całego art. 228 z przyjętą poprawką. Kto jest za art. 228 z przyjętą poprawką? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Proszę o podanie wyników.

Za przyjęciem 31, przeciw 12, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam przyjęcie art. 228 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 229. Nie widzę uwag.

Art. 230? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Tak naprawdę, w tym artykule mamy powiedziane, co się będzie działo w bardzo wielu miejscach. Jest tu napisane, że staż potrzebny do awansu zawodowego będą miały również osoby zatrudnione na mniej niż ½ etatu. Rozumiem, że będą to nawet takie osoby, które mają np. 2, albo 3 godziny w szkole. Po pierwsze, oczywiście, budzi to szerokie wątpliwości co do tego, czy takie osoby tak naprawdę nabędą odpowiednią praktykę, która umożliwia zdobywanie kolejnych stopni awansu zawodowego. Ale również pokazuje to, co się będzie działo w tym znaczeniu, że tak naprawdę liczymy się z tym, że jeżeli nawet będą osoby, które nie stracą pracy, w znaczeniu stracenia całego etatu, to będą one zatrudnione na taką część etatu, która nie da im zatrudnienia. Co więcej, problemem będzie to, że nauczyciele bardzo często będą musieli łączyć pracę w kilku szkołach ze względu na to, że nastąpi rezygnacja np. z przyrody w szkole podstawowej na rzecz tego, co ministerstwo uwielbia nazywać nauczaniem przedmiotowym, od czego odchodzi cały świat. Spowoduje to, że będą mieli po kilka godzin w kilku szkołach.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy ma pani uwagę?

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Tak, mam wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Chciałabym zapytać panią minister, jak ministerstwo ma zamiar zapewnić odpowiedni poziom zdobywania doświadczenia przez osoby, które będą miały np. 2 godziny pracy w szkole, bo tu dopuszcza się mniej niż połowę etatu? Rozumiem, że ktoś może mieć też 2 godziny.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo. Pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście, tak naprawdę ten przepis był gorącą prośbą wszystkich nauczycieli. To jest pokazanie stanu, w jakim jest polska edukacja. Przypominam, że również gimnazja miały dawać stabilne zatrudnienie, ale tylko w sytuacji, w której jest co najmniej 400 uczniów. W tej chwili średnia liczba uczniów, to ok. 150. Rzeczywiście, z troski o nauczycieli, którzy dzisiaj nie mają połowy etatów, a którzy są wybitnymi nauczycielami i nie mogli realizować swojego awansu, jest to ukłon w ich stronę. Nieprawdą jest, że cały świat odchodzi od nauczania przedmiotowego. Nawet Finlandia – bo pojawiły się takie głosy – nie ma takiego zamiaru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę państwa, został zgłoszony sprzeciw przez panią przewodniczącą Lubnauer. Kto jest za? Pani Lubnauer zgłosiła sprzeciw, w związku z tym głosujemy nad całym artykułem. Kto jest za przyjęciem art. 230? (35) Kto jest przeciw art. 230? (10) Kto się wstrzymał? (2) Proszę o podanie wyników.

Za wnioskiem było 35 osób, przeciw 10, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam przyjęcie art. 230.

Przechodzimy do art. 231. Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś ma uwagi? Nie widzę.

Art. 232? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Art. 232 dotyczy pracowników niebędących nauczycielami zatrudnionymi w gimnazjum, którzy nie zostaną zatrudnieni od 1 września 2017 r. Rozwiązuje się z nimi stosunek pracy na zasadach określonych w Kodeksie pracy. Na posiedzeniu podkomisji dyskutowaliśmy o tym. Przez cały czas pani minister przyznaje w tej ustawie, że po prostu będą zwolnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy zgłasza pani poprawkę?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Nie zawsze i nie w takim zakresie, pani poseł. Natomiast na posiedzeniu podkomisji dyskutowaliśmy o tym, czy w takim przypadku, jeżeli likwiduje się szkoły ustawą, nie wprowadzić przepisów dotyczących zwolnień grupowych. Wtedy te osoby uzyskałyby większe osłony. I pytanie do pani minister. Dlaczego tak to nie zostało zrobione?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Jeszcze zgłasza się strona społeczna. Pan Baszczyński. Proszę bardzo.

Wiceprezes ZG ZNP Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję, że mnie pan zauważył. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, już rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu podkomisji. Przed chwilą wspomniała o tym pani poseł Szumilas. Chcemy zwrócić państwa uwagę na rzecz, która jest niezrozumiała. W przypadku zwolnień w gimnazjach, prawa pracowników są określone w ustawie o pracownikach samorządowych. Państwo piszecie o tym, że w przypadku zwolnień będzie obowiązywał Kodeks pracy. A Kodeks pracy wyklucza odprawy. W związku z tym pozbawiacie państwo odpraw tych pracowników, którzy będą tracić pracę. Stąd proponujemy – jak mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji – aby ci pracownicy podlegali ustawie o zwolnieniach grupowych. Mamy stosowną poprawkę i bardzo prosimy państwa o to, żeby nie powodować takiej sytuacji, że osoby, które podlegają temu artykułowi, w momencie rozwiązania stosunku pracy po prostu nic nie otrzymają.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Kto przejmuje poprawkę? Pani poseł Gapińska. Jeszcze pani minister coś chciała. Proszę bardzo.

Minister Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję. Chcę przypomnieć Wysokim Komisjom, że jesteśmy przy artykułach dotyczących przekształceń i uchwał specjalnych, które wykluczają m.in. likwidację czegokolwiek. To po pierwsze. Po drugie, chcę też przypomnieć, że jest taka sama liczba dzieci, w związku z czym potrzebna będzie taka sama liczba nauczycieli. Były podobne obawy, kiedy przywracaliśmy rodzicom możliwość wyboru co do tego, czy sześciolatek będzie się uczył w przedszkolu, czy w szkole. Mówiono, że będą zwolnienia nauczycieli. Przypominam, że w systemie pojawiły się nowe miejsca pracy. Komentowane, interpretowane przez państwa przepisy są tylko i wyłącznie przeniesieniem – bo taki jest legislacyjny obowiązek – innych przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, jeszcze pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, ale mimo wszystko nie można zaklinać rzeczywistości. Jeżeli dwie szkoły z dwóch budynków łączymy w jedną szkołę, to nie będą potrzebne dwie bibliotekarki, dwie sekretarki, dwie księgowe, dwie kadrowe, itd. Będzie potrzebna także mniejsza liczba pracowników obsługi. I to się już nie przekłada na liczbę uczniów, bo państwo w ogóle zmieniacie strukturę. Sądzę, że w tym momencie warto pomyśleć o tym, że pracownicy tzw. administracji także powinni mieć pewną osłonę. Skoro państwo gotujecie im taki los, to trzeba wziąć na siebie odpowiedzialność za to, że ci ludzie będą zwolnieni.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pani poseł zgłasza sprzeciw, albo poprawkę?

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Tak, zgłaszam sprzeciw. A poprawkę zgłosiła pani poseł Gapińska, przejmując ją od ZNP.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Gapińską, przejętą od ZNP. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gapińskiej? (17) Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (1) Proszę o podanie wyników.

Za wnioskiem głosowało 17 osób, przeciw 31, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Do art. 232 został zgłoszony sprzeciw. Przechodzimy do głosowania nad tym artykułem w całości. Kto jest za przyjęciem art. 232? (32) Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (3) Proszę o podanie wyników.

Za wnioskiem głosowały 32 osoby, przeciw 14, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że art. 232 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 233. Tu jest poprawka strony rządowej. Proszę bardzo, pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Państwo posłowie mają przedłożone brzmienie ust. 1 i ust. 2 art. 233. Zmiana porządkuje sytuację dyrektorów gimnazjów dla dorosłych.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, jeszcze zgłaszał się pan poseł.

Poseł Adam Korol (PO):

Tak. Mam pytanie do ministerstwa. A co z dyrektorami zespołów szkół, w których jest gimnazjum i liceum? Czy taka możliwość przedłużenia do sierpnia 2019 r. ich też dotyczy? Oczywiście, jeżeli będzie pozytywna opinia organu prowadzącego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę panią minister o odpowiedź.

Minister Anna Zalewska:

Jeżeli mamy do czynienia z zespołem, dyrektor pozostaje.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Czy są jeszcze inne propozycje poprawek?

Poseł Adam Korol (PO):

Ale czy jest taka możliwość, żeby można było przedłużyć, jeżeli np. w przyszłym roku kończy mu się kadencja? Czy można ją przedłużyć do 2019 r. Proszę bardzo, pani minister.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle, ale pan teraz nie prowadzi obrad. Proszę bardzo, pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Oczywiście, jeśli to jest zespół, w którym jest gimnazjum, to tak. Bardzo nam na tym zależało. To była prośba samorządowców. Można przedłużyć do 2019 r. Później za każdym razem obowiązują konkursy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką rządu. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dobrze.

A zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 233 wraz z przyjętą poprawką? Proszę o zagłosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Za wnioskiem głosowało 35, przeciw 12, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam przyjęcie art. 233.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Art. 234. Pani minister? Bardzo proszę.

Minister Anna Zalewska:

Bardzo prosimy o przyjęcie poprawki dotyczącej art. 234, a w konsekwencji także art. 275. Mają państwo przedłożoną treść poprawki. Następuje tam po prosu zmiana terminu, która ma na celu uwzględnienie gimnazjów dla dorosłych.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przejmuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, widzimy. Czy jest sprzeciw?

Art. 234 został przyjęty.

Art. 235. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 236 już został skreślony.

Art. 237. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie ma.

Art. 238. Nie ma sprzeciwu.

Przyjęty.

Art. 239. Proszę o szybsze reakcje, pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję. To jest poprawka, o której już wspominałam odpowiadając panu posłowi dlatego, że w szkole podstawowej nie było takiej możliwości, żeby w okresie przekształcenia móc przedłużyć do 2019 r. powierzenie stanowiska dyrektora. Tę lukę uzupełniamy. Czynimy to właśnie tą poprawką.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przejmuję tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

W takim razie przyjmujemy artykuł razem z poprawką.

Art. 239. Czy jest sprzeciw? Pani przewodnicząca Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

W art. 239 znowu mamy sytuację, w której z nauczycielami – mam poprawkę, panie pośle, mam – dotychczasowego gimnazjum rozwiązuje się stosunek pracy. To rozwiązanie następuje z końcem roku szkolnego. Zakłada się, że nie będą mieli kwalifikacji do nauczania w szkole, do której przejdą. Proponuję wykreślenie ust. 4 i 5. Pani minister zapewniała nauczycieli, że w związku ze zmianami w systemie edukacji żaden z nich nie straci pracy. Dlaczego ten z gimnazjum nie ma przejść do tej szkoły, do której przechodzą wszyscy nauczyciele danego gimnazjum.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister.

Minister Anna Zalewska:

To nieprawda. To jest przepis przeniesiony. Nie uznajemy, że nie może pracować ktokolwiek, kto w tej chwili pracuje nie posiadając kwalifikacji. Ale przepisy muszą być pełne, wyczerpujące. Muszą analizować każdą sytuację. Stąd takie przedłożenie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy poprawkę pani przewodniczącej. Chodzi o skreślenie w art. 239 ust. 4 i 5. Kto jest za? (15) Bardzo proszę. Kto jest przeciw? (29) Kto się wstrzymał? (3) Proszę o wyniki.

Za wnioskiem 15 osób, przeciw 29, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka nie została przyjęta.

Czy do art. 239 jest sprzeciw, czy idziemy dalej?

Art. 240. Nie żadnych ma uwag.

Art. 241. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 242. Pani przewodnicząca Szumilas, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Analogiczna sytuacja, jeżeli gimnazjum zostanie włączone do liceum ogólnokształcącego. Znowu jest tu ust. 4 i 5, które mówią o rozwiązaniu stosunku pracy z nauczycielem gimnazjum. Proponuję wykreślenie ust. 4 i ust. 5. Poprawka już została dostarczona.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem tej poprawki, jeśli chodzi o nauczycieli gimnazjum i ich przejście do liceum? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Za 16 osób, przeciw 30, wstrzymała się jedna osoba. Niestety, poprawka nie została uwzględniona. Niestety, to dodatek ode mnie, jako od posła opozycji.

Art. 243. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Art. 244. Pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Tak. Poprawka została państwu przedłożona. Po prostu przeoczono tutaj przepis, który musi być, żeby wypełnić wszystkie sytuacje, które mogą się zdarzyć.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przejmuję tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Idziemy dalej.

Art. 245. Czy są uwagi? Nie widzę.

Przyjęty.

Art. 246. Nie ma uwag.

Art. 247?

Przyjęty.

Art. 248?

Przyjęty.

Art. 249?

Przyjęty.

Art. 250?

Przyjęty.

Art. 251?

Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 252?

Przyjęty.

Art. 253?

Przyjęty.

Art. 254? Przyjęty? Nie. Pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tak. To kolejny artykuł dotyczący rozwiązania stosunku pracy z nauczycielami, którzy pracowali w zespole szkół, który się przekształca. Ust. 4 i 5 pozwalają na rozwiązanie z nauczycielami stosunku pracy. Dlatego proponuję wyrzucenie tych dwóch ustępów z ustawy, czy wykreślenie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest wniosek o wykreślenie ust. 4 i 5 w art. 254. W takim razie głosujemy, bo uzasadnienie ministerstwa znamy. To są ustępy analogiczne do poprzednich.

Kto jest za poprawką? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Za 17 osób, przeciw 29, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie została uwzględniona. Artykuł został przyjęty bez poprawki.

Art. 255? Nie ma zgłoszeń.

Art. 256? Pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

W art. 256 mamy znowu analogiczną sytuację – rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielami. Proponuję wyrzucenie ust. 4 i 5.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest propozycja, żeby usunąć ust. 4 i 5. Pani przewodnicząca walczy o nauczycieli bardzo dzielnie. Proszę, głosujemy. Ja jestem za. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Za 15 osób, przeciw 29, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie została przyjęta.

Art. 257?

Przyjęty.

Art. 258?

Przyjęty?

Art. 259 jest już skreślony.

Art. 260?

Przyjęty.

Art. 261? Pani przewodnicząca Szumilas. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Art. 261 dotyczy sytuacji, w której ze środków Unii Europejskiej doposażono, albo wybudowano gimnazjum. Wielokrotnie słyszeliśmy zapewnienia pani minister, że gminy nie stracą środków unijnych, że nie będą ich musiały zwracać. Natomiast ten artykuł mówi o tym, że w przypadku zakończenia działalności publicznego lub niepublicznego gimnazjum, samorząd terytorialny będzie odpowiadał za ciągłość projektu. Jeżeli ta ciągłość nie zostanie zachowana, będzie musiał zwracać środki. Dlatego proponuję, żeby do ust. 1 dodać zdanie: „Skutki niemożności zapewnienia zachowania trwałości infrastruktury i środków trwałych zakupionych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej pokrywa minister właściwy do spraw edukacji”. Pani minister, tak będzie uczciwiej. Oczywiście, to będzie minister właściwy do spraw oświaty i wychowania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł Dariusz Piontkowski, którego wczoraj podobno nie zauważałem.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Panie przewodniczący, ta poprawka zmierza do tego, żeby ministerstwo obciążać wszelkimi skutkami umów podpisywanych przez samorządy w jakimkolwiek okresie. To jest zupełnie absurdalne. Artykuł, o którym mówimy, mówi tylko, w jaki sposób doprowadzić do tego, żeby środki unijne otrzymane przez samorządy mogły dalej funkcjonować w oświacie, bez jakiegokolwiek niebezpieczeństwa, że mogą być zwracane Unii Europejskiej. To wszystko. To jest normalna procedura, która pojawia się w podobnych sytuacjach.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Lubnauer. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Zauważmy, że to jest właśnie dalszy ciąg działania tej pułapki, o której mówimy. Z jednej strony mamy kuratorów, którzy tak naprawdę decydują o sieci szkół. Mogą spowodować, że gmina musi wygasić gimnazjum, jeżeli nowa sieć szkół nie zostanie zatwierdzona przez kuratora. Z drugiej strony, jeżeli wygasi gimnazjum, w którym korzystano ze środków europejskich np. na rozbudowę, na jakieś cele, a gmina będzie chciała wykorzystać

je na jakikolwiek inny cel niż cel edukacyjny, bo np. już nie będzie potrzebowała realizować celu edukacyjnego, to poniesie koszty zapewnienia trwałości, a właściwie swojej decyzji. W związku z tym, ponieważ likwidacja gimnazjów jest wymuszona przez ministerstwo, w związku z tym w sytuacji, w której rzeczywiście skutki wynikają z reformy edukacji, te koszty powinno ponieść ministerstwo, a nie samorządy. Ta pułapka polega właśnie na tym, że kurator decyduje, gmina może tylko zaproponować, wygaszanie jest z automatu, a w razie czego za niezrealizowanie w pełni projektu, za niezapewnienie trwałości projektu ze środków Unii Europejskiej płaci samorząd. Dlatego też jesteśmy za tym, żeby wykreślić ten ustęp, albo uzupełnić go o to, że jeżeli nie ma możliwości zrealizowania, to koszty ponosi minister.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister. Bardzo proszę.

Minister Anna Zalewska:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście, po pierwsze, sieć szkół jest kształtowana przez samorząd we współpracy z dyrektorami, nauczycielami i rodzicami. Jest ona kształtowana dla dobra dziecka. Uczestniczy w tym, wspierając, kurator. Bo mamy właśnie takich kuratorów. Jednocześnie przypominam, proszę państwa, że kiedy dyskutujemy o pieniądzach europejskich i o trwałości projektów, samorządowcy podpisali umowy mówiące o tym, że mają zagwarantować trwałość tym projektom. Proszę państwa, w każdym gimnazjum – tak przewidujemy, tak zakłada ta reforma – będzie szkoła podstawowa. W związku z tym nie będzie takich możliwości, żeby w jakikolwiek sposób była ograniczona działalność edukacyjna.

Proszę państwa, Komisja Europejska, analogicznie jak w tamtej perspektywie finansowej, również w tej, chce tylko i wyłącznie zapewnienia trwałości w postaci celów oświatowych – już nawet nie edukacyjnych. Przypomnę koleżankom i kolegom z Platformy Obywatelskiej, że na Dolnym Śląsku w wielu miastach, w których prezydentami są członkowie Platformy Obywatelskiej, w tamtej perspektywie zlikwidowano dziesiątki szkół, które były w projektach europejskich. Prezydenci zapewnili i dotrzymali słowa, że tam są placówki oświatowe. W związku z tym zapewnili trwałość projektów. Proszę się nie obawiać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł Dolata. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo, ja w odniesieniu do tego, o czym wielokrotnie mówi pani przewodnicząca Lubnauer. Istnieje coś takiego, jak spiskowa wizja historii, a pani przewodnicząca ma pułapkową wizję ustawy o systemie oświaty i Prawa oświatowego. Pani przewodnicząca, bardzo prosiłbym, żeby pani nie widziała takiej wielkiej pułapki, którą rząd zastawia na samorząd, bo to się naprawdę może dość dziwnie kojarzyć, więc proszę nie stosować takich kabaretowych chwytów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, to jest kwestia konsekwencji przepisów, które uchwalamy. Jeśli kurator może zdecydować o takiej, a nie innej sieci szkół, to może też powinien w imieniu rządu wziąć na siebie odpowiedzialność za ewentualną utratę środków europejskich. To jest proste. Pani przewodnicząca ad vocem, a potem pan poseł Jacek Protas.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Chciałam powiedzieć dwie rzeczy. Nie na darmo wymienili państwo wszystkich kuratorów, nie na darmo nadali im nowe uprawnienia dotyczące zatwierdzania sieci szkół i nie na darmo pan minister Kopeć powiedział, że tryb i tempo wprowadzania reformy są wynikiem decyzji politycznych oraz uzależnione są od kalendarza wyborczego i nie ma tu już żadnej możliwości zmian lub przesunięcia terminu wejścia ustawy w życie. W związku z tym nie mam już żadnej wątpliwości, że jest to dokładnie pomyślane z kalendarzem wyborów samorządowych i ta pułapka dokładnie tak działa. Nie mam żadnych wątpliwości, że jednak mimo wszystko plany lekcji nie powinny być uzgodnione

w ramach kalendarza Prawa i Sprawiedliwości w wyborach samorządowych. Dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Jednak wszystko się jakoś układa…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, ale nie oddałem panu głosu. Bardzo proszę zachowywać się według reguł. Pan marszałek Jacek Protas. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (PO):

Szanowni państwo, pani minister, każda pani wypowiedź świadczy o tym, że zbudowała pani sobie własny świat. Wydaje się pani, że opisując go przeniesie pani do niego 38 mln Polaków. A fakty wyglądają następująco. W przypadku, kiedy jakikolwiek budynek, w którym zainwestowane zostały środki europejskie, nie będzie służył celom oświatowym po wprowadzeniu tej reformy, samorząd, który jest beneficjantem, czy był beneficjantem, będzie musiał zwrócić te środki z odsetkami. Tak wygląda rzeczywistość. Poprawka pani przewodniczącej Szumilas dąży do tego, że jeżeli decydują państwo arbitralnie, ustawą, o tym, że część szkół zniknie, a część budynków na pewno nie będzie służyła celom oświatowym, żeby ten koszt przejął na siebie Skarb Państwa, a konkretnie ministerstwo.

Natomiast, decyzyjność co do kształtowania sieci szkół w Polsce państwo już kilka miesięcy temu przenieśli na kuratora oświaty. I nie można zaklinać rzeczywistości. Teraz to jeszcze pogłębiacie zapisami w tej ustawie. Konkretnie, to kurator oświaty decyduje o tym, jak wygląda sieć szkół i która ze szkół może być ewentualnie zlikwidowana lub przekazana do prowadzenia innym podmiotom niż samorząd.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy poprawkę pani przewodniczącej Szumilas. Dotyczy ona uzupełnienia art. 261 ust. 1 o przeniesienie ciężaru ewentualnej spłaty środków Unii Europejskiej z samorządu na ministra, który decyduje o nowym porządku szkolnym. Kto jest za? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Za 16 osób, przeciw 31, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została uwzględniona.

Artykuł został przyjęty.

Art. 262? Nie ma uwag.

Art. 263?

Przyjęty.

Art. 264?

Przyjęty.

Art. 265?

Przyjęty bez zmian.

Art. 266?

Przyjęty.

Art. 267?

Przyjęty.

Art. 268?

Przyjęty.

Art. 269?

Przyjęty. Jeśli będą jakiekolwiek uwagi, proszę szybko reagować.

Art. 270?

Przyjęty.

Art. 271?

Przyjęty.

Art. 272? Pytanie? Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Przepraszam, ale chyba się spóźniłam, bo to do art. 271. Ale mam tylko krótką uwagę. W art. 271 w dotychczasowym czteroletnim technikum wprowadza się podstawę programową pięcioletniego technikum, czyli w ciągu 4 lat uczniowie będą musieli opanować podstawę programową pięcioletniego technikum. Tylko chciałam na to zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie ponawiam pytanie o art. 272. Nie ma propozycji zmian.

Art. 273?

Przyjęty.

Art. 274?

Przyjęty.

Art. 275?

Przyjęty bez zmian.

Art. 276?

Przyjęty bez zmian. Proszę pamiętać, że ust. 12 został skreślony.

Art. 277? Pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Mam pytanie związane z troską o jakość kształcenia. Otóż, ten artykuł mówi, że nową podstawę programową dla klas I, IV i VII stosuje się od 1 września 2017 r. Chciałam zapytać panią minister, kiedy będzie ta podstawa programowa, ponieważ na razie jest tylko jakiś brudnopis na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej, który nie jest nawet projektem rozporządzenia? Ma, a przynajmniej miał na początku błędy ortograficzne. Jest mocno krytykowany. Kiedy będzie podstawa programowa dla uczniów, którzy od 1 września 2017 r. mają się z tej nowej podstawy programowej uczyć?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Z programów stworzonych według tej podstawy programowej, precyzyjniej. Kiedy będzie podstawa? Kiedy będą programy, pani minister?

Minister Anna Zalewska:

Podstawa programowa, jak państwo dobrze wiedzą, jest dyskutowana. Zwrócono uwagę na 2-3 błędy. Trwają rekonsultacje, które dzisiaj się kończą, co jest związane z absolutną przejrzystością, z hiperprzejrzystością. Zachęcam do tego, żeby w ramach pokazania projektu rozporządzenia konsultować je i wypowiadać się tak, jak była minister Hall, która przedstawiła bardzo interesujące uwagi do podstawy programowej. Wydawcy są zadowoleni. Już odbyły się spotkania. Oni już rozpoczęli pracę. Wiadomo, że na pewno będą pewne korekty, żeby uszanować konsultacje społeczne. Kształt już został pokazany. Zachęcam również posłów do tego, żeby złożyć pisemne uwagi do Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Trochę zaskoczyły mnie w słowach pani minister te 2-3 błędy. Jeżeli pani przeczyta np. wywiad z panem profesorem Turskim na temat podstawy z fizyki, to on dość dokładnie, od początku do końca ją merytorycznie krytykuje, zwracając uwagę chociażby np. na takie kwiatki, jak pojawianie się pojęć, których nie ma na matematyce, jak funkcja i wykorzystanie ich na fizyce. Jest również kwestia kolejności, sposobu wprowadzania fizyki, itd. Trudno jest mówić o 2-3 błędach. Tak naprawdę jest mowa o tym, że podstawę programową z fizyki należałoby napisać od nowa. W związku z tym, jeżeli uwagi – zdaje się – były do dzisiaj, a mamy sytuację, w której podstawa wymaga praktycznie napisania od nowa, to chciałam się rzeczywiście dowiedzieć, czy jest możliwe dotrzymanie terminu, który zakładacie?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mogę odpowiedzieć za panią minister, że nie jest możliwe. Ale na pewno pani minister ma inne zdanie. Bardzo proszę.

Minister Anna Zalewska:

Są dotrzymane wszystkie terminy. Zachęcałabym wybitnych profesorów, żeby artykułowali swoje komentarze w postaci konsultacji. Wtedy ich uwagi będą rzeczywiście rozważane i przyjmowane. Listy otwarte i wywiady nie są konsultacjami, choć rzeczywiście bardzo rzetelnie do nich podchodzę. Uwaga była znacznie łagodniejsza niż ta, którą

przedstawiła pani poseł. Mam nadzieję, że pan profesor Turski, który odwiedza Ministerstwo Edukacji Narodowej znajdzie czas, żeby napisać uwagi, przesłać je i przedyskutować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Znam profesora Turskiego, bo robiłem z nim programy w telewizji edukacyjnej. Tak, że pani minister będzie miała twardy orzech do zgryzienia. Pan poseł Sobierajski. Proszę bardzo.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o prowadzenie, a nie o komentowanie. To nie jest debata o podstawie programowej, tylko procedujemy. Albo tak, albo tak. Jest poprawka, czy nie? Przeciw, za. Tak proszę procedować.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, proszę mnie nie pouczać, jak prowadzić wspólne posiedzenie Komisji. Omawiamy art. 277, który mówi o podstawie programowej. Dlatego o tym dyskutujemy. I tyle mam słów komentarza.

Art. 277. Czy jest jakaś propozycja poprawki? Nie ma.

Przyjęty.

Art. 278?

Przyjęty.

Art. 279?

Przyjęty.

Art. 280?

Przyjęty. Art. 281? Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Art. 281 mówi o tym, że w szkołach branżowych pierwszego stopnia nowa podstawa programowa kształcenia ogólnego będzie stosowana już od roku szkolnego 2017/2018. Nawet nie ma jeszcze szkiców, czy brudnopisów tej podstawy programowej. To jest też dowód na to, że chcecie państwo zrobić szkołę branżową ograniczając w niej kształcenie ogólne. Dlatego proponuję, żeby jednak szkołę branżową potraktować tak, jak proponuje myśl tej ustawy i nie robić tu wyjątku. Niech ta podstawa programowa wejdzie tam od 2019 r., kiedy dzieciaki opuszczające ośmioletnią szkołę podstawową będą przygotowane do nowej podstawy programowej. Dzisiaj szykujecie gimnazjalistom z trzeciej klasy, idącym według starej podstawy programowej w szkole branżowej, nową podstawę programową, której nawet jeszcze nie ma. Mówię o tym kształceniu, które podobno dla państwa było bardzo ważne, czyli o kształceniu ogólnym.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Kluzik-Rostkowska. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (PO):

Korzystając z tego, że rozmawiamy na temat podstaw programowych i nowych podręczników chciałam zapytać, jak wydawcy mają przygotowywać nowe podręczniki, skoro podstawy programowe są jedynie szkicem? Czy mamy rozumieć, że tak naprawdę konsultacje są zupełnie pozorne, skoro bez zakończenia konsultacji wydawcy już mają te podręczniki przygotować? Chciałam zapytać, ile państwo przygotowaliście dodatkowych pieniędzy? Ile zamierzacie zapłacić wydawcom za przygotowanie zupełnie nowych podręczników. Myślę, że wydawcy, to jest akurat ta grupa, która będzie się z tej zmiany cieszyć, ponieważ nagle okaże się, że zamówienie jest dwukrotnie wyższe niż wydawcy myśleli jeszcze pół roku temu. Tak, że ile pieniędzy budżet państwa zamierza przeznaczyć na to, żeby wydawcy mogli przygotować zupełnie nowe podręczniki korzystając z podstaw programowych, których jeszcze nie ma.

A przy okazji, skoro jestem przy głosie – chociaż nie jest to pytanie do tego paragrafu – zapytano mnie o to ostatnio, co się stanie w sytuacji, kiedy OHP miały podpisane umowy z gimnazjami, dzięki czemu były gimnazja dla dorosłych. Co stanie się z tymi ludźmi,

którzy są dorośli, nie ukończyli gimnazjum, a chcieliby uzupełnić swoje wykształcenie? Rozumiem, że gimnazjów nie będzie, więc nie będą mieli gdzie zastukać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister. Proszę bardzo.

Minister Anna Zalewska:

Tylko kilka kwestii. Proszę państwa, jesteśmy w stałym kontakcie z wydawcami. Ustaliliśmy harmonogram prac nad podstawami programowymi właśnie z wydawcami. I dziękuję za to wydawcom. Po raz pierwszy zdarzyło się, że podstawy programowe – nie szkic, nie brudnopis, ale podstawy programowe, którym należy się odpowiedni szacunek – były pisane bez wydawnictw. Przypomnijcie sobie państwo czasy – a jest tu wielu nauczycieli – kiedy pisane były podstawy programowe, a wydawcy już proponowali podręczniki. Tym razem uszanowaliśmy się nawzajem. Każdy z wydawców ma taką samą szansę do tego, żeby realizować podręcznik. W związku z tym, nie ma absolutnie żadnych zakłóceń. Są przygotowane pieniądze. Nie będą to podręczniki…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (PO):

Ile? Ile pieniędzy, pani minister?

Minister Anna Zalewska:

129 mln zł. Tyle przeznaczono na podręczniki. Przypominam, że zostaje darmowość, że zostają dotacje. I proszę, żebyśmy powtarzali to, co zresztą jest w uzasadnieniu i w tzw. skutkach regulacji. Dziękuję.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (PO):

A…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zaraz, zaraz. Póki co, ja prowadzę posiedzenie Komisji. Pani minister, a co z propozycją pani przewodniczącej Szumilas, żeby przesunąć wprowadzenie programów do szkół branżowych o rok, tj. na 2019 r.?

Minister Anna Zalewska:

Ale tam jest tylko i wyłącznie kosmetyka. Proszę zauważyć, panie przewodniczący. Na pewno często odwiedza pan strony Ministerstwa Edukacji Narodowej. Jest powieszona tzw. ramówka. Podstawy programowe są.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan Marek Wójcik. Proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje…

Minister Anna Zalewska:

Po prostu te podstawy są wzbogacone o 3 godziny do dyspozycji dyrektora.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Czy można?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Sekundę, panie Marku.

Minister Anna Zalewska:

Jeżeli chodzi o godziny do dyspozycji dyrektora, to przypominam, że wychodzimy naprzeciw prośbom m.in. pracodawców, którzy potrzebują też kształcenia kompetencji miękkich, m.in. umiejętności współpracy i odpowiedzialności. Stąd pojawiły się te godziny, które m.in. na te zadanie będą mogły być wykorzystane.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan Marek Wójcik. Proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Szanowni państwo, po deklaracji pani minister chciałem zapytać panią minister o kwestię podręczników. Jako samorządy chcielibyśmy, żeby nasi nauczyciele przygotowali się z wyprzedzeniem do pracy w nowych warunkach. Stąd ta prośba. Pani minister powiedziała o harmonogramie. Chciałem prosić panią minister o informację, kiedy fizycznie dotrą do naszych szkół podręczniki – nowe podręczniki zmieniające podstawę programową? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo.

Minister Anna Zalewska:

Na czas, panie przewodniczący. Rozmawiamy tutaj z nauczycielami, którzy mają wieloletnie staże. Proszę wybaczyć, ale nauczyciele doskonale sobie radzą. Proszę państwa, najtrudniej mieli, kiedy wdrażana była reforma z 2008 r. – w 2009 r. Dlatego, że wtedy nauczyciele dowiedzieli się, że nie mają programów, tylko podstawy programowe. I musieli z dnia na dzień nauczyć się pisać programy. Proszę zaufać polskiemu nauczycielowi. Jest świetnie wykształcony i doskonale przygotowany. Jest nauczony zmian dlatego, że generalnie edukacja ciągle się zmienia, bo zmieniają się rzeczy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Ad vocem pan Marek Wójcik. Potem pani poseł Kluzik-Rostkowska.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Pani minister, jak pani wczoraj słyszała, bardzo dziękowałem i podkreślałem to, że polscy nauczyciele są bardzo dobrzy. Chcę powiedzieć, że pani wypowiedź jest zupełnie niekonkretna. „W odpowiednim czasie" może oznaczać również według standardów pani minister na tydzień przed rozpoczęciem roku szkolnego. W związku z tym z uporem proszę o wskazanie konkretnej daty z szacunku dla nauczycieli i dlatego, że są profesjonalistami. Jako profesjonaliści chcą mieć nieco czasu, żeby się dobrze przygotować. Stąd prośba o konkretną datę, a nie o odpowiedź, że będą na czas, bo to jest wymijająca odpowiedź. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy będzie data?

Minister Anna Zalewska:

Na czas. Pan przewodniczący chwalił Ministerstwo Edukacji Narodowej za to, że dotrzymuje słowa, że dotrzymuje terminu mówiąc o subwencji dla sześciolatka. Rozumiem, że to zaufanie będzie potwierdzane za każdym razem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Daty nie mamy. Pani Joanna Kluzik-Rostkowska. Proszę.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (PO):

Chciałam zapytać o te 129 mln zł, które zapisaliście państwo w budżecie. Przypomnę, że w tej chwili mamy taką sytuację, że na podręczniki zostanie wydanych 300 mln zł z budżetu państwa, więc te 129 mln zł, to całkiem solidna kwota. Czy państwo już to zapisali w budżecie? A jeżeli nie, to z jakich innych zadań zamierzacie przesunąć pieniądze na podręczniki? W jakiej formule zamierzacie państwo współpracować z wydawcami? Czy każdy z 80 wydawców będzie miał równe szanse do tego, żeby nad tymi podręcznikami pracować? Czy państwo wybrali jakąś inną formułę? I drugie pytanie, które zadano mi kilka dni temu. Co będzie z gimnazjami dla osób dorosłych, które działały na mocy porozumienia z Ochotniczymi Hufcami Pracy?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Panie przewodniczący, pani poseł, myślę, że umknęło pani uwadze, kiedy analizowała pani przepisy Prawa oświatowego, uzasadnienie i skutki regulacji. Mamy tam zapisane

i zaplanowane pieniądze. Spotykamy się ze wszystkimi wydawcami. Każdy ma równe szanse. Jest absolutnie wolny rynek, w związku z czym szanujemy każdego wydawcę. Jeżeli chodzi o OHP i troskę, czy o pytania kierowane do pani poseł, to właściwie zostało to też zarekomendowane w przepisach. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to poproszę o odpowiedź panią dyrektor Paradę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeżeli doczekamy się konkretów, to proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego MEN Jadwiga Parada:

Parada Jadwiga, dyrektor departamentu. Jeżeli chodzi o gimnazja dla dorosłych, to dokładnie tak samo, jak gimnazja dla młodzieży są przekształcane w szkoły podstawowe. Z tym, że ich formą funkcjonowania jest szkoła podstawowa dla dorosłych. Będą tam również funkcjonowały klasy przysposabiające do pracy. Tak, że jest zachowana kontynuacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Kluzik-Rostkowska ad vocem.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (PO):

Czy mam rozumieć, że osoba dorosła, która skończyła szkołę podstawową, będzie mogła w tej chwili pójść do szkoły podstawowej w ramach OHP?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę o odpowiedź.

Minister Anna Zalewska:

Proszę zauważyć, że mamy nową, ośmioletnią szkołę podstawową, więc będzie to szkoła podstawowa – siódma i ósma klasa.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pozwolę sobie udzielić głosu, jako posłowi, który także jest w tej Komisji. Nie skieruję pytania do pani minister. Mam nadzieję, że ministerstwo zdaje sobie sprawę z tego, że im później programy zostaną napisane i im później będą powstawały podręczniki, tym bardziej mogą być droższe. Dlatego, że dla wydawców nie ma nic gorszego niż bardzo późne zlecenia, np. jeśli chodzi o zakupy papieru. Są 2 duże firmy, monopoliści, którzy natychmiast podbijają ceny. Mam nadzieję, że przygotowali państwo w ministerstwie jakieś instrumenty, żeby przeciwdziałać temu i żeby nowe podręczniki nie były droższe niż zwykle. Mówię to jako były wydawca podręczników, bo wiem, co to znaczy zamówić parę milionów ton papieru i jak twarda jest walka o ceny. Ale to jest tylko moja uwaga. To nie jest pytanie do pani minister. Wyrażam tylko nadzieję, że państwo o to dbacie. Nie trzeba mnie uspokajać, pani minister. Proszę bardzo, pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję. Chcę tylko przypomnieć, że podstawa programowa z 2012 r. powstała w końcu lutego, czy w marcu i nie było żadnych kłopotów. Jesteśmy absolutnie zdyscyplinowani. Dlatego też bardzo zależy nam na tym, żeby Prawo oświatowe i przepisy wprowadzające zostały uchwalone jak najszybciej, bo wtedy mamy pretekst – przepraszam – delegację prawną do podpisania rozporządzenia. W związku z tym mam nadzieję, że wspólnie tutaj pracujemy i się dyscyplinujemy. Pan przewodniczący nie ma racji, jeżeli chodzi o ceny podręczników, bo przypominam, że mamy coś, co powstrzymuje przed wysokimi cenami, a mianowicie kwoty dotacji. One się nie zmieniają. Wydawcy mieszczą się w kwotach dotacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie nieco inaczej to widzimy. Art. 281 zamknęliśmy. Tak? Głosujemy tę poprawkę. Jest to poprawka pani przewodniczącej Szumilas o przesunięcie stosowania podstawy programowej od 2019 r., a nie od 2017 r. Kto jest za? (11) Kto jest przeciw? (30) Kto się wstrzymał? (1) Proszę o wyniki.

11 głosów za, przeciw 30, 1 osoba wstrzymała się. Poprawka nie została przyjęta.

Art. 282. Czy są jakieś uwagi?
Artykuł przyjęty.
Art. 283?
Przyjęty.
Art. 284?
Przyjęty.
Art. 285?
Przyjęty.
Art. 286? Pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Art. 286 w ust. 1 pkt 2 mówi o tym, że w dotychczasowym czteroletnim technikum będzie się stosować podstawę programową kształcenia w zawodach dla technikum pięcioletniego. A więc, w krótszym czasie będzie realizowana ta podstawa dla technikum pięcioletniego. I jest jeszcze jeden problem, ponieważ tych podstaw programowych nie ma. Z prac podkomisji wiadomo, że z 200 zawodów, ministerstwo przygotowuje nową podstawę programową, czy zmianę podstawy programowej dla 52 zawodów, ale nie ma jeszcze nawet tego szkicu, a przynajmniej, kiedy mówiliśmy o tym w podkomisji, tego szkicu nie było. Nie wiem, pani minister, kiedy państwo zdążycie przygotować tę podstawę programową dla kształcenia zawodowego. Dlatego proponuję wykreślić pkt 2 w ust. 2, aby technika też szły dotychczasową techniką programową, a nową podstawę wprowadzić już dla nowego technikum, już czteroletniego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad propozycją poprawki. Kto jest za? (13) Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (1) Proszę o wyniki.

Za 13 osób, przeciw 31, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie przeszła. Artykuł przyjęliśmy bez zmian.

Art. 287? Nie ma propozycji.
Art. 288? Nie ma propozycji.
Art. 289? Nie ma propozycji.
Przyjęliśmy.
Art. 290? Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Ten artykuł dotyczy klasyfikacji zawodów szkolnych. Klasyfikacja zawodów szkolnych ma być napisana na podstawie przepisów Prawa oświatowego, których jeszcze nie ma. Czyli nie mamy nowej klasyfikacji zawodów szkolnych. Nie ma ustawy. Jeżeli chodzi o szkolnictwo zawodowe, to bałagan we wprowadzaniu zmian jest jeszcze większy. A podobno, to miała być perełka, którą przygotowuje Ministerstwo Edukacji Narodowej. Proszę państwa, dzisiaj uczniowie gimnazjów nie wiedzą, jaka szkoła zawodowa, jaka szkoła branżowa będzie funkcjonowała od 1 września 2017 r. Wobec tego nie mogą wybrać szkoły branżowej. Nie mogą podejmować tej decyzji na podstawie istniejącej sieci szkolnej, bo tej sieci jeszcze po prostu nie ma. W nowej szkole branżowej mają uczyć się zawodów, których jeszcze nie ma. I mają się uczyć według podstaw kształcenia zawodowego, których jeszcze nie ma. Gratuluję naprawiania w ten sposób szkolnictwa zawodowego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister. Proszę bardzo.

Minister Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście, trzeba to wszystko zdementować. Proszę państwa, szkoły zawodowe nie działają. Działają właściwie tylko i wyłącznie dzięki nauczycielom i dyrektorom. Skutecznie zmarnowano tam wszystkie potencjalne szanse. Zamknięto te szkoły i zbiurokratyzowano. Przypominam państwu, że szkoła jest tak zorganizowana, że co 2 tygodnie odbywały się egzaminy. W związku z tym moglibyśmy powiedzieć, że czekamy tam na ucznia po ósmej klasie szkoły podstawowej. Ale pracodawcy nie chcą czekać. Te 54 zawody, o których pani poseł mówi, to wymaganie pracodawców,

żeby natychmiast dostosować je do rynku pracy. W związku z tym robimy to nie czekając na 2019 r. Robimy to m.in. również po to, żeby te zawody były po prostu elastyczne, żeby wesprzeć szkołę branżową. Natychmiast dostosowujemy je do rynku pracy.

Przypominam, że mamy tak przemodelowaną pracę w Ministerstwie Edukacji Narodowej, że na podstawę programową nie czeka się 4 lata. Tak naprawdę, robimy te podstawy prawie od ręki, czym rzeczywiście wzbudzamy ogromny szacunek pracodawców. Każdy pracodawca chcący wprowadzić jakiś zawód jest nie tylko naszym cennym gościem, ale również partnerem do tego, żeby dostosowywać szkolnictwo zawodowe do rynku pracy. Te 54 zawody, już rzeczywiście, za tydzień idą do uzgodnień. Przypominam, że robimy to absolutnie na prośbę pracodawców, żeby dostosować te podstawy programowe, które są, do rynku pracy. W związku z tym zmniejszamy również liczbę kwalifikacji. Przypominam, że jednocześnie wprowadzamy jednolity system kwalifikacji, że są ramy kwalifikacji. Musieliśmy to wszystko razem opisać. W związku z tym proszę się nie martwić. Pracujemy razem z pracodawcami i dyrektorami szkół zawodowych, a oni nie zgłaszają takich uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, wiele swoich wypowiedzi rozpoczyna pani takim stwierdzeniem, że musi pani coś zdementować, żeby mówić tutaj prawdę. To ja chciałabym zdementować pani wypowiedź, żeby powiedzieć prawdę. Ponieważ słuchają pani zapewne teraz także – pani też to dzisiaj mówiła – nauczyciele szkół zawodowych i samorządowcy, chciałabym panią zaprosić np. do Małopolski, żeby pani zobaczyła, jak wyglądają, jak funkcjonują centra kształcenia, jak znakomicie są wyposażone i w jaki sposób w ostatnich latach szkolnictwo zawodowe zostało postawione na nogi. Może pani minister powiedziałaby, że wynegocjowaliśmy ponad 700 mln zł, które są w budżetach marszałków. Było wprowadzonych w życie ponad 200 kwalifikacji. Każdy uczeń, który uczęszczał do szkoły zawodowej mógł robić takie kursy kwalifikacyjne i zdobywać kolejne kwalifikacje. Robili to także do tej pory ludzie dorośli, a więc nie tylko uczniowie niepełnoletni, ale także pełnoletni, którzy w ten sposób bardzo sprawnie uelastyczniali się, poszerzali swoje kompetencje, swoje kwalifikacje i wchodzili na rynek pracy.

Może pani minister uważa, że to nic nie jest i że może to pani powiedzieć tym nauczycielom i samorządom, które także mocno inwestowały. Inwestowaliśmy w to także pieniądze państwowe. Nie wiem, kiedy pani widziała ostatnio szkołę zawodową w Polsce. Naprawdę serdecznie zapraszam panią do Małopolski. Niech pani zobaczy, jak ten system funkcjonuje i w jaki sposób uczniowie w szkołach zawodowych w tej chwili się kształcą. Pani mówi o tym, że robicie 54 podstawy do kwalifikacji, natomiast do tej pory funkcjonowało ponad 200 podstaw. To gdzie tu jest ta troska i wzmacnianie nauczycieli, praktyków i tych, którzy do tej pory kształcili w tych szkołach?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Już rzeczywiście krótko. Są 254 podstawy. Mają 3 kwalifikacje. Powodowało to absolutną dezorganizację szkoły zawodowej. Dostosowujemy je na życzenie nauczycieli i dyrektorów do jednej kwalifikacji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Idziemy dalej. W takim razie art. 290 jest przyjęty.

Art. 291?

Przyjęty.

Art. 292?

Przyjęty.

Art. 293?

Przyjęty.

Art. 294?

Przyjęty.
Art. 295?
Przyjęty.
Art. 296?
Przyjęty.
Art. 297. Jest uwaga pani przewodniczącej Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Chciałam się odnieść do, moim zdaniem, skandalicznych słów pani minister, że nauczyciele w ciągu 3 dni wakacji przygotują program nauczania i od 1 września będą uczyć według nowej podstawy. Ten artykuł mówi o tym, że nauczyciele lub zespól nauczycieli ma przedstawić dyrektorowi szkoły podstawowej program nauczania do klas VII i VIII. Ten artykuł mówi o tym, że nauczyciele jako zespół mają przygotować programy nauczania, a na przygotowanie tych programów potrzebny jest czas. Chyba, że pani minister uważa, że można to zrobić byle jak, naprędce, że daje takie pozwolenie nauczycielom. Ale bardzo proszę, żeby wtedy nadzór pedagogiczny nie karał za to nauczycieli, tylko decyzje o tym, że program nie jest realizowany kładł na biurko pani minister i żeby pani minister za to odpowiadała.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję za wypowiedź. Rozumiem, że art. 297 został przyjęty.
Art. 298? Nie widzę uwag.
Art. 299? Pani przewodnicząca Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

To jest ten artykuł, który mówi, że kilka roczników nie będzie miało egzaminu z jednego z przedmiotów przyrodniczych lub z historii. Zgłaszam poprawkę, żeby do ust. 2 dodać pkt 4 w brzmieniu: „jeden z przedmiotów do wyboru spośród przedmiotów: biologia, chemia, fizyka, geografia lub historia". Jednak zdając sobie sprawę z tej ułomności, którą pani minister podkreśliła, czyli z faktu, że uczniowie będą mieli luki ze względu na przeskok ze starej podstawy programowej do nowej podstawy programowej, które będzie trudno nadrobić. Wiemy, że nowa podstawa w niektórych przedmiotach jest całkiem inaczej zbudowana. W związku z tym proszę również o dodanie wyrazów: „wynik którego nie może być podstawą do rekrutacji do szkoły ponadpodstawowej".

O co mi chodzi w tej zmianie? Po pierwsze uważam, że egzaminy na koniec ósmej klasy są egzaminami dla ucznia, ale w pewnym stopniu są również egzaminami dla nauczyciela i dla szkoły. Dlatego warto zachować zasadę, że z tych przedmiotów mamy również egzaminy w tych latach przejściowych, czyli również w latach 2018-2019 oraz 2020-2021 nawet, jeżeli dla ucznia, ze względu na to, że zdajemy sobie sprawę, że będzie gorzej przygotowany, nie będą miały znaczenia przy rekrutacji do szkoły ponadpodstawowej. Po pierwsze, w pewnym stopniu jest to dodatkowa mobilizacja dla szkół i dla nauczycieli. Po drugie, pozwoli to nam ocenić, na ile sprawdza się nowa podstawa programowa dla klasy siódmej i ósmej. Wydaje mi się, że jest to takie rozwiązanie, które nie skrzywdzi dzieci, bo nie ma zasady, żeby te przedmioty liczyły się do rekrutacji. Z drugiej strony to rozwiązanie zadba o to, żeby na kilka lat nie spadł poziom nauczania tych przedmiotów. Zgłaszam taką poprawkę. Jednocześnie, jeżeli ta poprawka nie przejdzie, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy nad tą poprawką. Dodajemy do ust. 2 pkt 4 przedmiot do wyboru, ale bez konsekwencji, jeśli chodzi o rekrutację do szkoły ponadpodstawowej. Kto jest za? (14) Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (2) Proszę o wyniki.

Za 14 osób, przeciw 31, wstrzymały się 2 osoby. Szkoda. Artykuł został przyjęty bez poprawki. Oczywiście, będzie wniosek mniejszości.
Art. 300?
Przyjęty.
Art. 301?

Przyjęty.
Art. 302?

Poseł Marzena Machałek (PiS):
Rząd ma uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Proszę bardzo. Proszę, pani minister.

Minister Anna Zalewska:
Bardzo dziękuję. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to pani dyrektor Koszewska.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Proszę krótko.

Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego MEN Katarzyna Koszewska:
Dziękuję bardzo. Szanowne Komisje, zmiana ma na celu przede wszystkim dostosowanie przepisu przejściowego w zakresie katalogu szkół, w przypadku których jest pierwszeństwo przyjęcia laureatów. Ten katalog poszerzono tutaj do publicznej szkoły podstawowej, o której jest mowa w art. 143 ust. 1 ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Dziękuję bardzo.
Art. 303?
Przyjęty.
Art. 304?
Przyjęty.
Art. 305? Bardzo proszę, pani minister.

Minister Anna Zalewska:
Bardzo dziękuję i bardzo proszę panią dyrektor Koszewską.

Dyrektor departamentu w MEN Katarzyna Koszewska:
Tutaj również mamy poprawkę o charakterze doprecyzowującym, która polega na tym, że dookreślamy kategorie uczniów, którym przysługiwać będzie zwolnienie odpowiednio z egzaminu ośmioklasisty, jak i z egzaminu maturalnego. Dotyczy to przede wszystkim słuchacza dotychczasowego gimnazjum. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję. Pani poseł Joanna Fabisiak.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):
Bardzo dziękuję. Pani minister, chciałabym spytać o maturzystów, o maturzystów szkół zawodowych, techników. Oczywiście, możliwe są zwolnienia z wymienionych przedmiotów. To te przedmioty, które są przedmiotem olimpiad. Ale przedmioty zawodowe nie figurują na tej liście. Czy nie wydaje się to pani dyskryminujące dla tej młodzieży ze szkolnictwa zawodowego, że nie ma tu takich przedmiotów, jak choćby cała masa przedmiotów z zakresu elektroniki? Wygranie na olimpiadzie przedmiotowej powoduje otrzymanie punktów na uczelnie, a więc jest to dla tej młodzieży bardzo korzystna i wygodna sytuacja. Zważywszy, że młodzież w szkołach zawodowych zdaje 2 matury, bo jedną jest matura ogólna, a drugą matura zawodowa, wydaje się to bardzo niesprawiedliwe i niedobre rozwiązanie. Nie znajduję żadnej dobrej zmiany w tym zakresie.

Chciałabym prosić o stanowisko pani minister, czy takie zmiany są przewidywane? Czy planowane jest rozszerzenie katalogu przedmiotów, w których młodzież będzie mogła startować na olimpiadach, aby potem, jako laureaci olimpiad mogła otrzymywać stosowne punkty na uczelnie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź.

Minister Anna Zalewska:
Jeśli mogę prosić, odpowie pani dyrektor Parada.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MEN Jadwiga Parada:

Oczywiście, są olimpiady zawodowe, które odbywają się corocznie. Mamy laureatów i finalistów, którzy są zwalniani z części pisemnej egzaminu zawodowego. Nie mogą to być olimpiady przedmiotowe, ponieważ zawód, czy też kwalifikacja stanowi całość. Dlatego też laureaci są w tej chwili zwalniani z części pisemnej egzaminu zawodowego. Szanowni państwo, w tym, co wprowadzamy teraz, poszliśmy jeszcze o krok dalej, ponieważ – jak już było powiedziane wcześniej – wprowadzamy do egzaminu maturalnego alternatywnie egzamin zawodowy zamiast przedmiotu dodatkowego. Więc automatycznie ma to przełożenie również na rekrutację na studia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do art. 305? Nie widzę więcej uwag.

Artykuł został przyjęty.

Art. 306?

Przyjęty.

Art. 307?

Przyjęty.

Art. 308?

Przyjęty.

Art. 309. Proszę krótko, bo wszyscy mamy pisemne uzasadnienie.

Minister Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję. Poprawka jest przedłożona. Bardzo proszę, pani dyrektor Koszewska.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę.

Dyrektor departamentu w MEN Katarzyna Koszewska:

Dziękuję bardzo. Celem poprawki jest przede wszystkim wskazanie dotyczące edukacji domowej. Żeby była jasność, zostają doprecyzowane pewne przepisy. Ta poprawka ma przede wszystkim to na celu. Zgodnie z nią mówimy tutaj wyraźnie, że obowiązek realizowany jest poza szkołą, bądź poza przedszkolem, o którym mowa w art. 16. Dotyczy to przede wszystkim wniosków i terminów wniosków. Wnioski złożone do dnia 31 sierpnia 2017 r. będą rozpatrywane na podstawie dotychczasowych przepisów ustawy o systemie oświaty. Natomiast wnioski składane po 1 września 2017 r. będą już po prostu rozpatrywane według nowych przepisów ustawy – Prawo oświatowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi, czy nie ma? Art. 309 został przyjęty z poprawką, którą – oczywiście – przejęła pani przewodnicząca Machałek.

Art. 310?

Przyjęty bez zmian.

Art. 311? Proszę, pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Macie tu państwo przedłożony przepis przejściowy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Art. 311 przyjęty z poprawkami.

Art. 312?

Przyjęty.

Art. 312a ?

Przyjęty.

Art. 313?

Przyjęty.

Art. 314?

Przyjęty.

Art. 315?
Przyjęty.
Art. 316?
Przyjęty.
Art. 317?
Przyjęty.
Art. 318?
Przyjęty.
Art. 319? Nie ma uwag.
Przyjęty.
Art. 320?
Przyjęty.
Art. 321?
Przyjęty.
Art. 322?
Przyjęty.
Art. 323? Przyjęty bez uwag.
Art. 324?
Przyjęty.
Art. 325? Jest propozycja rządowa. Proszę krótko. Czy mogę prosić o tempo?

Minister Anna Zalewska:

Tak. Bardzo proszę, pani Emilia Różycka.

Naczelnik Wydziału Organizacji Kształcenia Ogólnego w Departamencie Jakości Edukacji MEN Elżbieta Różycka:

Szanowni państwo, ta poprawka w art. 325 dotyczy sytuacji uchwalania statutów – zmienionych statutów. W pierwotnej formie zmiana tych statutów należała do organów prowadzących. Poprawka polega na tym, że będą to kompetencje rady szkoły, czy rady przedszkola, a jeżeli nie ma rady szkoły lub rady przedszkola, rady pedagogicznej.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy są uwagi? Nie ma.
Art. 325 został przyjęty z poprawką.
Art. 326?
Przyjęty.
Art. 327?
Przyjęty.
Art. 328?
Przyjęty.
Art. 329 o dotacjach?
Przyjęty.
Art. 330? Kontynuacja.
Przyjęty.
Art. 331?
Przyjęty bez zmian.
Art. 332?
Przyjęty.
Art. 333?
Przyjęty bez zmian.
Art. 334?
Przyjęty.
Art. 335?
Przyjęty bez zmian.
Art. 336?

Przyjęty bez zmian.
Art. 337?
Przyjęty.
Art. 338?
Przyjęty bez zmian.
Art. 339?
Przyjęty.
Art. 340. Propozycja rządowa.

Minister Anna Zalewska:

Panie przewodniczący, po prostu to jest pomyłka. My się do niej przyznajemy. Musimy ją wyeliminować.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że chodzi o podręczniki. Czy pani przewodnicząca Machałek przejęła tę poprawkę?

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jestem pani bardzo wdzięczny. Czy są uwagi do art. 340? Nie ma.
W takim razie został przyjęty wraz z poprawką.
Art. 341? Nie ma uwag.
Przyjęty.
Art. 342?
Przyjęty.
Art 343?
Przyjęty.
Art. 344?
Przyjęty.
Art. 345?
Przyjęty bez propozycji zmian.
Art. 346?
Przyjęty.
Art. 347?
Przyjęty.
Art. 348?
Przyjęty bez zmian.
Art. 349?
Przyjęty bez zmian.
Art. 350?
Przyjęty bez zmian.
Art. 351?
Przyjęty bez zmian.
Art. 352?
Przyjęty.
Art. 353?
Przyjęty. Panów posłów z Wielkopolski proszę o nierozmawianie.
Art. 354?
Przyjęty.
Art. 355?
Przyjęty.
Art. 356?
Przyjęty.
Art. 357? Trudny do rozszyfrowania.
Przyjęty.
Art. 358?

Przyjęty.

Art. 359?

Przyjęty.

Art. 360? Rząd zgłasza zmianę. Proszę bardzo.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przejmuję.

Minister Anna Zalewska:

Szanowni państwo, to jest skonsumowanie poprawki, którą prezentowali rodzice. Chcemy, żeby przepisy, na których zależało rodzicom, weszły nie od września 2017 r., ale już, wraz z wejściem w życie tejże ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pani przewodnicząca Machałek przejęła tę poprawkę?

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Art. 360. Nie ma uwag.

Przyjęty z poprawką.

Art. 361. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 362. Rząd ma tu coś do dodania. Tak?

Minister Anna Zalewska:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo. Od razu art. 364 i 367.

Minister Anna Zalewska:

Tak. Proszę zauważyć, że te zmiany, których dokonujemy, muszą mieć później przełożenie na numerację. Stąd stale tę numerację poprawiamy. Mają państwo wytłuszczone te numery, które zostały zmienione.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w takim razie te 3 artykuły przyjmujemy w jednym głosowaniu?

Legislator Urszula Sęk:

Tak. Tylko te dwa pierwsze artykuły wiążą się z nadaniem nowego brzmienia. Jak państwo je przegłosują, to już to nie wymaga głosowania. Natomiast do art. 367 jest zgłoszona poprawka, którą trzeba będzie poddać pod głosowanie, albo przyjąć bez sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że mam pytać o sprzeciw. Dobrze. Czyli art. 362 i 364.

Rozumiem, że zostały przyjęte.

Art. 363, pomiędzy tymi poprawkami. Pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo poprosimy o zabranie głosu Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Lidia Skrzyniarz:

Lidia Skrzyniarz, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Departament Szkolnictwa Artystycznego. Proponujemy w art. 365 dodać ust. 2…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Na razie mówimy o art. 363.

Minister Anna Zalewska:

A nie o art. 365?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie, nie.

Minister Anna Zalewska:

To bardzo przepraszam. Wprowadziłam państwa w błąd.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że do art. 363 nie ma uwag.

Teraz art. 365. Bardzo proszę panią dyrektor.

Dyrektor departamentu w MKiDN Lidia Skrzyniarz:

Proponujemy dodać w art. 365 ust. 2 w brzmieniu: „W przepisach wydanych na podstawie art. 18 ust. 4 ustawy – Prawo oświatowe, minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi sposób dostosowania działalności szkół artystycznych dotychczasowych typów, realizujących kształcenie ogólne, do warunków kształcenia artystycznego i ogólnego określonych w przepisach uwzględniających także zapewnienie w okresie 5 lat szkolnych możliwości ukończenia pełnego cyklu kształcenia ogólnego oraz realizacji kształcenia artystycznego w zakresie określonym w ramowych planach nauczania w szkole artystycznej przez uczniów, którzy rozpoczęli naukę w dotychczasowych typach szkół artystycznych”. Ten przepis pozwoli nam wydać na podstawie delegacji przepisy przejściowe do rozporządzenia na okres 5 lat.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym się tylko upewnić, więc bardzo proszę panią dyrektor o odpowiedź. Czy w tym okresie przejściowym 5 lat, który państwo wprowadzają w tej poprawce będzie możliwy do zrealizowania taki scenariusz, że uczniowie, którzy już dzisiaj są w szkołach ogólnokształcących i muzycznych, będą mogli korzystać ze specjalnie utworzonej klasy siódmej i ósmej, w których będą realizowali tylko kształcenie ogólne, nie podejmując kształcenia artystycznego? Dlaczego o to pytam? Dlatego, że dzisiaj, jeśli dzieci są w podstawowej szkole muzycznej – to jest ten pierwszy stopień – i z różnych przyczyn nie decydują się na to, żeby ta edukacja była kontynuowana na drugim stopniu, a więc w gimnazjum muzycznym, to wtedy te dzieci przechodzą do innych gimnazjów.

Natomiast w tej sytuacji, w której teraz się znajdą, musiałyby przejść do klasy siódmej, do innego zespołu klasowego, czy szkolnego, w których te zespoły są już ze sobą przez 7 lat. W związku z tym o to pytam. Jeszcze raz tylko powiem, o co mi chodzi. Czy dzieciaki, które dzisiaj są w szkołach muzycznych będą miały szansę kontynuowania kształcenia ogólnego w obecnych szkołach, nie kontynuując kształcenia muzycznego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę panią dyrektor o odpowiedź.

Dyrektor departamentu w MKiDN Lidia Skrzyniarz:

W szkołach artystycznych nie możemy nie prowadzić kształcenia artystycznego, więc – oczywiście – te dzieci będą musiały odbierać kształcenie ogólnokształcące i artystyczne, muzyczne. To jest niemożliwe, żebyśmy tworzyli klasy bez kształcenia artystycznego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł ad vocem.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, ale rozmawiamy o okresie przejściowym. Otóż, dzieci zostały nagle wtłoczone przez państwa w taką sytuację, że nie mogą po szkole podstawowej zrezygnować, bo państwo wydłużacie im tę szkołę podstawową o kolejne 2 lata. Pokazuje to także praktyka, że nie wszystkie dzieci, nie wszyscy uczniowie ogólnokształcących szkół muzycznych przechodzą do szkół drugiego stopnia. Część z nich rezygnując po 6 klasach szkoły podstawowej przechodzi do normalnego gimnazjum, czyli do gim-

nazjum nieartystycznego. Dzisiaj te dzieciaki są postawione przez państwa w zupełnie nowej sytuacji. Dzieciaki, a także ich rodzice.

Wiem o tym, że w tej chwili w zespołach szkół muzycznych prowadzona jest specjalna akcja. Rodzice piszą do państwa setki maili. Lądują one dzisiaj w skrzynkach w MEN i w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego właśnie z prośbą o to, żeby w związku z zamieszaniem, które państwo wprowadzili, pozwolili państwo tym dzieciom dokończyć edukację ogólną w tych zespołach szkół, w których są. Mówimy tylko o tym okresie przejściowym. W następnych okresach, kiedy rodzic będzie się decydował na oddanie dziecka do ośmioletniej szkoły ogólnokształcącej i muzycznej, to będzie wiedział, z czym to się łączy. Natomiast dzisiaj ci rodzice i te dzieci…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę o nierozmawianie i o szanowanie wypowiadających się osób.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Na to nie liczę. Dzisiaj te dzieci i ci rodzice zostali postawieni w sytuacji przez siebie niezawinionej. W związku z tym pytam, czy w okresie przejściowym będzie możliwość tworzenia dla tych dzieci klas siódmych i ósmych w tych zespołach, ale tylko z kształceniem ogólnym? I mniemam, pani dyrektor, że jest to naprawdę duże oczekiwanie społeczeństwa.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Najpierw pani dyrektor. Bardzo proszę. Pani minister, najpierw odpowie pani dyrektor, a później pani minister skomentuje.

Dyrektor departamentu w MKiDN Lidia Skrzyniarz:

Ale my właśnie umożliwiamy ukończenie szkoły podstawowej razem z kształceniem artystycznym, muzycznym. Chcę powiedzieć, że wśród tych rodziców, którzy protestują, są także takie głosy, że właśnie chcą mieć możliwość przejścia potem do klasy wyższej niż pierwsza w średniej szkole, czyli do klasy trzeciej. W związku z tym nie mogą mieć luki w kształceniu muzycznym. Muszą to kształcenie też odebrać. Poza tym my nie możemy tworzyć klas bez kształcenia artystycznego w szkołach artystycznych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister.

Minister Anna Zalewska:

Panie przewodniczący, chcę tylko potwierdzić słowa pani dyrektor. Wśród tych maili – a mówimy o 600 uczniach – wszyscy, proszę państwa, chcą kształcenia muzycznego. Po to, żeby rzeczywiście móc zdać egzamin – i to jest ogromne wsparcie – do szkoły muzycznej drugiego stopnia. W dodatku Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego doprowadziło do takiej sytuacji, tak projektuje rozporządzenie, że zdanie egzaminu do szkoły drugiego stopnia będzie promowało na określony etap. Niekoniecznie będzie to pierwsza klasa szkoły muzycznej drugiego stopnia. W związku z tym, proszę państwa, jest to poprawka absolutnie konsumująca prośby rodziców.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Augustyn. Proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Pani minister, z całym szacunkiem, ale brak w tym wywodzie logiki. Dlaczego mówicie o jakimś okresie przejściowym, jeśli nie robicie nikomu żadnej łaski tym, że otwieracie w szkołach muzycznych klasę siódmą i ósmą? Jeśli to jest ogólnokształcąca szkoła muzyczna, to zgodnie z logiką waszej ustawy teraz dzieciaki pójdą do klasy siódmej, a potem do ósmej. No to jaki jest to okres przejściowy? Mówimy o okresie przejściowym dla dzieci tych rodziców, którzy z różnych przyczyn – czasem z braku talentu, albo z innych planów życiowych – nie chcą kształcić dzieci dalej w szkołach drugiego stopnia. Pani minister mówi o wyborze. To zróbcie ten gest i dajcie rodzicom możliwość wyboru. Dzieci, które chcą kontynuować edukację muzyczną w szkołach drugiego stopnia, będą mogły uczęszczać do klasy siódmej i ósmej, a potem do liceum muzycznego.

A w okresie przejściowym stwórzcie siódmą i ósmą klasę w tym samym zespole, ale bez kształcenia muzycznego, a tylko z kształceniem ogólnym, żeby dzieci w swoim środowisku mogły dokończyć edukację ogólną. Chodzi o to, żeby ich teraz nagle nie wyrywać ze swojego środowiska i nie przenosić do zespołów klasowych, które już od 7 lat są ze sobą zżyte. To jest prosty zapis. To jest tylko możliwość wyboru. I o tę możliwość wyboru apeluję. I to nie jest kwestia 600 uczniów, pani minister, bo 600 uczniów jest tylko w tarnowskim zespole szkół muzycznych. To jest bardzo liczna grupa. Jeśli pani minister mówi, że słuchacie rodziców, to ich posłuchajcie i dajcie im możliwość wyboru.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Proponowany zapis jest bardzo ogólny. Daje on ministrowi kultury i dziedzictwa narodowego dość – powiedziałbym – otwartą delegację. Jest pytanie, czy minister skorzysta z rad pani poseł. Obawiam się, że może nie skorzystać. Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mam uwagę o charakterze legislacyjnym, ponieważ to jest poprawka, która dotarła do nas w dniu dzisiejszym. Teraz ją oglądamy. Rozumiemy, że jest potrzeba uregulowania jakiejś kwestii. Proponujemy, żeby zamknąć sprawozdanie, żeby państwo to przyjęli. Ale rezerwujemy sobie taką możliwość, że jeszcze wspólnie z Ministerstwem Edukacji Narodowej się temu przepisowi przyjrzymy. Bo technika legislacyjna, jaka jest tu zastosowana, że w przepisie przejściowym odsyła się do rozporządzenia, które wynika z innej ustawy, w naszym przekonaniu jest wadliwa. Po prostu tu też trzeba byłoby przewidzieć przepis upoważniający do wydania rozporządzenia i po prostu troszkę inaczej to opisać. Do czasu drugiego czytania trzeba będzie znaleźć jakąś formułę, która to legislacyjnie poprawnie zapisze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Te warunki legislacyjne są bardzo istotne, więc nie wiem, czy nie będzie lepiej, jeśli po prostu zgłosicie państwo w drugim czytaniu poprawnie sformułowany wniosek. A w tej chwili tej poprawki byśmy nie głosowali. Bo to rozwiązuje problem. A po co potem poprawiać coś, co źle zrobiliśmy. Dobrze? Czyli przyjmujemy art. 365 w dotychczasowym kształcie, dobrze? Nie ma sprzeciwu? Dziękuję.

Art. 366. Czy są uwagi?

Przyjęty.

Minister Anna Zalewska:

Przypominam, że poprawkę do art. 362 przyjęli państwo z poprawką do art. 367.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Art. 367 jest właśnie dopiero przed nami. I tutaj musimy zapytać o ewentualny sprzeciw wobec zgłoszonej wcześniej poprawki. Czy jest sprzeciw? Czy art. 367 możemy przyjąć wraz z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Machałek w imieniu rządu? Możemy. Dziękuję bardzo.

I art. 368 – ustawa wchodzi w życie z dniem. Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Myślę, że jest to jeden z ważniejszych przepisów tej ustawy. Decyduje on o tym, kiedy ustawa wchodzi w życie. Państwo z Prawa i Sprawiedliwości macie ostatnią szansę, żeby nie wprowadzać tego chaosu w szkole, żeby przesunąć datę wejścia ustawy w życie na 1 września 2025 r. I konsekwentnie proponuję dostosować inne przepisy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy są inne propozycje? Nie ma. Pani minister? Chyba domyślam się, o co chodzi. Bardzo proszę, pani minister.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Tu jest poprawka, którą przejmuję.

Minister Anna Zalewska:

Jest tu poprawka. W kilku przepisach, w których proponowaliśmy poprawki, pojawiają się różne cyfry i liczby. W związku z tym musimy je stale poprawiać, jeżeli zmieniają się w przepisach, czy poprawkach proponowanych przez państwo, czy przez ministerstwo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. W takim razie, może zanim – mam nadzieję – zmienimy datę wejścia w życie tej ustawy, najpierw przegłosujemy tę formalną poprawkę rządu. Dobrze? Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę?

Legislator Urszula Sęk:

W związku z tym, że państwo nie przyjęli poprzedniej poprawki, tylko ją wycofali rozumiemy, że w poprawce dotyczącej art. 368 chyba należy w pkt 1 wykreślić art. 18 ust. 4. Może resort zechciałby się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Wykreślamy art. 18 ust. 4. Czy pani przewodnicząca Machałek przejęła tę poprawkę?

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Oczywiście, przejmuję poprawkę rządu.

Minister Anna Zalewska:

Pani dyrektor odpowie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

A czy jest jakiś powód, żeby odpowiadać?

Minister Anna Zalewska:

Biuro Legislacyjne pytało.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Minister Anna Zalewska:

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Przedstawiciel Departamentu Prawnego MEN Monika Tutka:

Jeżeli chodzi o art. 18 ust. 4, to powinien pozostać tak, jak jest w poprawce, czyli wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Co na to Biuro Legislacyjne, bo mamy tu spór prawniczy?

Legislator Urszula Sęk:

Przyjmujemy tę informację. Może w takim razie nie było potrzebne pisanie tej uwagi, gdyby miał on inny termin wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czyli rozumiem, że nie wykreślamy tego fragmentu, jeśli taka jest wola strony rządowej. Pani przewodnicząca Machałek przejmuje poprawkę w starym kształcie. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? Nie widzę.

W takim razie przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Szumilas, a więc do zmiany daty wejścia ustawy w życie. Rok 2025 to bardzo ładna data. Proszę bardzo, głosujemy. Kto jest za? (11) Kto jest przeciw? (32) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za 11 osób, przeciw 32, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta. W takim razie art. 368 pozostaje w dotychczasowym kształcie.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad całością projektu tej ustawy, której artykuły dzisiaj uzupełniająco przyjmowaliśmy, a więc ustawy – Prawo oświatowe, z druków nr 1030 i 526, wraz z przyjętymi poprawkami. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Panie przewodniczący, przepraszam. Chcemy dopytać. Państwo głosowali teraz tylko zmianę daty wejścia, natomiast była poprawka do punktów w art. 368.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Ale to przyjęliśmy przed chwilą, wcześniej.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy nad projektem ustawy – Prawo oświatowe. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem? (32) Kto jest przeciw przyjęciu ? (11) Kto się wstrzymał? (1) Proszę o wyniki.

Za 32 osoby, przeciw 11, wstrzymała się 1 osoba. Głosowały 44 osoby. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek.

Kto będzie posłem sprawozdawcą? Bardzo proszę o propozycje.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Pani Mira Różecka-Stachowiak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy nad całością wraz z poprawkami projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe, z druku nr 1031. Kto jest za przyjęciem tej ustawy? (32) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (1) Proszę o wyniki.

Za 32 osoby, przeciw 10, wstrzymała się 1 osoba. Głosowały 43 osoby. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek.

Kto będzie posłem sprawozdawcą?

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Zgłaszam panią Mirosławę Stachowiak-Różecką.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zgłoszona została również pani przewodnicząca Stachowiak-Różecka. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Otwierałem nasze posiedzenie wczoraj. Wydaje mi się, że jest to smutna zmiana. Tak bym powiedział. Ale tak już się stało. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie dostępny w sekretariatach Komisji. Dziękuję bardzo. Dziękuję pani minister i państwu z ministerstwa. Dziękuję wszystkim gościom i stronie społecznej. Zamykam posiedzenie Komisji.